

La construcción del discurso político victimista

BEGOÑA NÚÑEZ PERUCHA
UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

0. INTRODUCCIÓN

Este estudio trata de analizar las estrategias textuales que intervienen en la construcción del discurso político victimista, considerando éste como el discurso a través del cual “un grupo o una clase (...) denunciados como culpables se proclama a su vez oprimido para librarse de la acusación” (P. Bruckner, 1996: 154).

A tal efecto se han seleccionado discursos en inglés pertenecientes a un contexto de conflicto armado como son los de Lenin “Long Live the World Socialist Revolution” (1917), llamamiento a luchar en la revolución rusa, el discurso de Hitler “My Patience is Now at an End” (1938) contra la anexión de los Sudetes por parte del gobierno checo; y parte del discurso de L.B. Johnson, sobre la intervención militar estadounidense en Vietnam del Sur (1965). Todos ellos serán analizados bajo un enfoque “puramente lingüístico”, al margen de cualquier implicación de carácter político, siguiendo los principios del *Análisis Crítico del Discurso*, recogidos por autores como Fowler (1979), Fairclough (1995) y Van Dijk (1993), entre otros.

Dado que la mayoría de estudios sobre el discurso político coinciden en atribuirle un carácter persuasorio, nos centraremos, por tanto, en tres estrategias fundamentales de persuasión que utilizan los líderes revolucionarios con el fin de justificar sus acciones posicionándose como víctimas:

- a) el recurso del argumento racional.
- b) la manipulación del tiempo.
- c) la creación del enemigo antimodelo.

1. EL ESTATUS DE LA VÍCTIMA COMO ARGUMENTO RACIONAL

En general, el proceso de “argumentación razonada” implica la justificación del argumento o tesis que origina el discurso.

Los textos sometidos a análisis muestran que, con el fin de justificar su argumento, el líder atribuye a su pueblo la condición de “víctima” sobre quien se ejerce poder y acción dentro de un marco contextual de desequilibrio de poderes. En este sentido, la relación entre contexto social y argumento se convierte en una relación de “causa-efecto”, que se manifiesta tanto semánticamente, interpretando de forma inferencial los contenidos de dos oraciones en secuencia, como sintácticamente, mediante la utilización de conectores lógicos (“so”, “because”, “then”...).

Además, para hacer más efectivo su argumento, la posición de víctima se justifica a través de ejemplos de “evidencias objetivas” que subrayan la validez y verdad de la información:

- (1) *“There was, last November, an attack on the Dong Hoi airfield (...) There was the Christmas Eve bombing of the Brinks Hotel(...) There was the February attack (...) where 14 Americans were killed and 269 seriously wounded (..) These are just a few examples of their campaign of terror and attack.”*(Johnson, p. 486).

2. LA MANIPULACIÓN DEL TIEMPO: UN INTENTO DE CAMBIAR LA CONDICIÓN DE VÍCTIMAS

Esta estrategia funciona principalmente en dos direcciones temporales, presente (+/- pasado) y futuro, que corresponden a situación de víctima y control activo de la situación, respectivamente.

La condición “presente” de víctima es presentada mediante factores contextuales de orden socio-histórico, que, como parte del “shared knowledge” o “conocimiento compartido por hablante y oyente” contribuyen a crear lazos de solidaridad entre el líder y la audiencia. Tales factores se integran a menudo en estructuras narrativas donde el pasado histórico se percibe como causa de la situación actual de la víctima:

- (2) *“ The history of the problem is as follows: in 1918 (..)Central Europe was torn in pieces and was newly formed by certain crazy “states men” (....) Now the shameless part of this story begins(...)”* (Hitler, p. 478)

Sin embargo, la situación negativa del “pueblo oprimido” se concibe como cambiante. Esto motiva la aparición de referencias futuras a una nueva sociedad, resultado de la acción unitaria.

- (3) “(...) *We shall have a Soviet government, our own organ of power, in which the bourgeoisie will have no share whatsoever. The oppressed masses will themselves create a power(..). We shall be helped in this by the world working class movement.*” (Lenin, p. 467)

Para justificar “racionalmente” la acción futura frente al enemigo opresor, el líder construye una imagen negativa de él.

3. LA CREACIÓN DEL ENEMIGO ANTIMODELO.

Dicha estrategia se basa en la oposición de US vs THEM, (“nosotros frente a ellos”), construída en términos de “autopresentación positiva del grupo frente a devaluación negativa del otro(s)”¹.

Este contraste se realiza fundamentalmente a través de elementos léxicos y sintácticos subordinados al modelo cognitivo metafórico de “*el enemigo como demonio*” (G. Lakoff, 1992:467):

- (4) “(...) *A ruinous and criminal goverment so demands it?*” (Hitler, p. 478)

Frente a la presentación negativa del enemigo se alza la construcción del grupo (“US”) como héroe, integrada en lo que Lakoff (1992: 466) llama “*el cuento de la guerra justa*”: un villano (en este caso, Checoslovaquia y Vietnam del Norte) ha cometido un crimen contra una víctima (alemanes sudetes y sudvietamitas) y el héroe (Alemania y Estados Unidos) no tiene otra opción que acudir en su rescate. Así, la verdadera víctima se convierte en justificadora de la guerra entre el villano y el héroe, que aliándose con la víctima pasa a formar parte del “grupo victimizado”. La guerra se transforma, paradójicamente, en el medio para conseguir la paz.

4. CONCLUSIÓN

El análisis de las estrategias textuales que intervienen en la construcción de la víctima en el discurso político ha puesto de manifiesto cómo líderes precursores de imperios poderosos justificaron sus acciones bélicas mediante la apro-

1. “The justification of inequality involves two complementary strategies, namely, the positive representation of the group and the negative representation of the others” (Van Dijk, 1993: 263).

piación del “discurso victimista”. Una vez más, el análisis lingüístico corrobora las palabras de la historia.

BIBLIOGRAFÍA

- BRUCKNER, P. (1996): *La Tentación de la Inocencia*. Barcelona: Anagrama.
- FAIRCLOUGH, N. (1995): *Critical Discourse Analysis: The Critical Study of Language*. London and New York, Longman.
- FOWLER, R. et al. (1979): *Language and Control*. London, Routledge and Kegan Paul.
- HITLER, A. (1938): “My Patience is Now at an End”, in B. McArthur (ed) (1995/6).
- JOHNSON, L.B.(1966): *Public Papers of the President of the United States. Book I*. Washington, (U.S.): Government Printing Office.
- LAKOFF, G (1992): “Metaphors and War: The Metaphor System Used to Justify War in the Gulf”, in M. Pütz (ed), *Thirty Years of Linguistic Evolution*, Philadelphia (P.A.) & Amsterdam: John Benjamins, 463-481.
- LENIN, V.I. (1917): “Long Live the World Socialist Revolution”, in B. McArthur (ed.) (1995/96)
- MacARTHUR, B. (Ed) (1995/96): *The Penguin Book of Historic Speeches*. Harmondsworth: Penguin.
- MARTÍN ROJO, L. (1995): “Revision and Rejection: From the Personalization of the Gulf Conflict to the Demonization of Saddam Hussein”, *Discourse and Society* 6 (1): 49-80.
- Van DIJK, T.A. (1993) “Principles of Critical Discourse Analysis”, *Discourse and Society*, 4 (2): 249-283.