

ello que se diluyan en el olvido. Y Catón no podía caer en el olvido cuando su vida y obras quedaron immortalizadas por algunos de los autores más importantes de la Antigüedad grecorromana. Sobre Cornelia escribieron muchos autores, pero escribieron muy poco.

Para llegar al alcance real y objetivo de la consideración de uno y otro por parte de los escritores romanos se partirá del análisis lingüístico de la terminología utilizada por las fuentes literarias para referirse a Catón y a Cornelia. El método de trabajo, de corte claramente feminista y que la autora ha puesto en práctica en anteriores estudios sobre la imagen de la mujer en la obra literaria de diversos autores latinos es el de la "hermenéutica de la sospecha", basado en el estudio del léxico. El estudio lingüístico dedicado a Catón es más completo y exhaustivo que el dedicado a Cornelia, aunque es evidente que en el caso de Cornelia no poseemos tan abundante corpus de información biográfica.

Un hombre romano y una mujer romana, en principio, no son susceptibles de comparación, pero Catón y Cornelia consiguen la fama, si entendemos como fama el respeto y la consideración social: ambos resultan, cada uno como representante de una realidad diferente, *utilis urbi*. Ahora bien, mientras que Catón fue recordado con dos apodos que hacen referencia a su cargo público, *ensorius* o a sus cualidades intelectuales, *sapiens*, Cornelia adquiere su identidad a través de los hombres de su familia: *filia Scipionis, uxor Gracchi o mater Gracchorum*.

La obra se completa con dos apéndices, el primero presenta la traducción de una selección de textos dedicados tanto a Catón como a Cornelia, el segundo reproduce el capítulo dedicado a Catón del libro *Los oradores romanos* publicado por Arcadio Roda en 1883. Una bibliografía de autores clásicos y autores modernos constituye el colofón de una sugerente obra que avanza un paso más en el resbaladizo terreno de los estudios de género.

CRISTINA DE LA ROSA CUBO

*Reading Vergil's Aeneid: An interpretive guide*, ed. Ch. Perrell, Oklahoma, 1999, 353 pp., ISBN 0-8061-3139-X.

E.W. Leach en su obra *The rhetoric of space Literary and Artistic Representations of Landscape in Republican and Augustan Rome* (1988) señala la existencia de dos orientaciones críticas principales en relación con el tema del espacio en Virgilio. Considera que la obra de V. Pöschl (1962) *The art of Vergil: Image and Symbol in the "Aeneid"* inició una etapa en la que la mayoría de las discusiones estaban relacionadas con el valor simbólico del espacio virgiliano, y que, posteriormente, un trabajo de H. Reeker (1971) *Die Landschaft in der Aeneis*, encaminó los estudios de dicho tema hacia el análisis de la relación entre el lenguaje descriptivo y el punto de vista del lector. Si se aplica esta afirmación a la crítica virgiliana en general, es posible ubicar dentro de la segunda orientación el presente libro editado por Ch. Perrell. Éste reúne un conjunto de ensayos elaborados por destacados especialistas profesionales de los estu-

dios clásicos y constituye una exposición de las cuestiones básicas que se plantea la crítica virgiliana actual y de las diversas posturas adoptadas en el tratamiento de las mismas. Los conceptos de: “variedad de puntos de vista”, “voz dominante y voces secundarias”, “poli-centrismo”, “posibilidad de lecturas e interpretaciones múltiples” son focos de atención alrededor de los que se despliegan los estudios investigativos del libro. La Introducción de la editora sitúa la *Eneida* en su contexto histórico y literario y permite lograr una visión panorámica de su historia interpretativa. Señala la existencia de lecturas opuestas generadas por la obra, como aquellas de tipo optimista (T. Haecker, R. Heinze, V. Pöschl) y de tipo pesimista (A. Parry, W. Clausen, M.C.J. Putnam, A.J. Boyle, R.O.A.M. Lyne) según interpreten la *Eneida* como una obra que aprueba los valores del Imperio y del patriarcado o que los socava. Ubica a los principales participantes del debate crítico contemporáneo acerca del poema, tales como: W.R. Jhonson, K. Galinsky, P.R. Hardie, F. Cairns, A. Barchiesi, G.B. Conte, entre otros.

El volumen incluye, en principio, capítulos referidos a cada uno de los libros de la *Eneida*. En el capítulo dedicado al libro 1, Ch. Perkell analiza las convenciones épicas que definen a la *Eneida* como una epopeya heroica que entronca con la tradición homérica, señala las afinidades con el modelo homérico y las significativas desviaciones que ponen de manifiesto la visión propia de Virgilio. Considera que el universo épico retratado en la epopeya latina se caracteriza por su ambigüedad: hay temas centrales que admiten variadas interpretaciones (ej.: la trayectoria del carácter de Eneas, la autoridad moral de la voz de Júpiter). La obra misma puede ser vista como comedia épica o como tragedia épica y las oposiciones simbólicas (ej.: bien-mal, Júpiter-Juno, Eneas-Dido, Roma-Cartago, *pietas-furor*, *imperium*-barbarie) pierden la claridad de su diferenciación al avanzar la lectura. W.R. Jhonson analiza el libro 2 señalando la reinención de lo heroico por parte de Virgilio y la existencia de múltiples narradores que ponen de manifiesto perspectivas diversas y provocan cuestionamientos (por ej. acerca de la imparcialidad y universalidad de la figura de Júpiter). R. Hexter, en su ensayo sobre el libro 3, se refiere a la “imitación creativa” que realiza Virgilio en relación con Homero, en la que a la imitación se suman la recreación y la renovación, conceptos familiares a la ideología de la época augustea. S.Spence examina en el libro 4 de la *Eneida* cuestionamientos que se plantean en relación con el *locus* del poder y de la autoridad en la obra y en relación con las duplas: *pietas-furor*, bien-mal, *ethos-pathos*. Afirma que Virgilio pone la historia de Dido en un molde trágico y así complica nuestra lectura otorgando poder a una voz denigrada en el resto de la epopeya. En el capítulo referido al libro 5, J. Farrel analiza la compleja relación “padre-hijo” que se establece entre los personajes de Anquises y de Eneas y, paralelamente, entre Homero y Virgilio. Considera también la tensión existente en la estructura temática de la obra entre los conceptos de maternidad y paternidad. E.W. Leach analiza, en el libro 6, el papel de espectador que asume Eneas frente a las pinturas del templo de Apolo y durante su visita al Reino de los Muertos y considera las diversidad de interpretaciones posibles en el análisis de ambos *spectacula*. En su análisis sobre el libro 7, S. Mack considera la importancia que asumen los personajes femeninos no sólo en el presente libro sino en toda la segunda parte del poema que en él se inicia. A.J. Boyle destaca, al referirse al libro 8, la función paradigmática que asume el enfrentamiento entre

Hércules y Caco en relación con los enfrentamientos Eneas-Turno, Eneas-Mezencio y Augusto-Marco Antonio. En ellos se usa la violencia para derrotar al mal y asegurar el orden. También señala la diferencia entre las *imagenes* que muestran la “Roma” creada por la ideología augustea (ej.: revelación de Anquises en el libro 6, escudo de Eneas en el libro 8) y la *res*, es decir, los hechos concretos en los que el *furor* se convierte en motor de la historia. En el capítulo dedicado al libro 9, S. Ford Wiltshire considera que la *Eneida* no es una obra acerca de Eneas sino acerca de Virgilio y las “paradojas” de su época. Sostiene que la ausencia de Eneas en dicho libro da lugar al planteo de temas virgilianos tales como el cuestionamiento de las formas tradicionales de heroísmo guerrero, la ambivalencia frente a los temas de la violencia y la sexualidad, el dilema frente a los evidentes “costos humanos” de la guerra. D. Feeney, en su ensayo sobre el libro 10, analiza la actitud de Virgilio frente a las escenas guerreras: el retraso consciente de las mismas y su transformación en “objetos de arte”, lo que implica distanciamiento y contemplación estética. También equipara la función de “espectadores” que asumen los dioses en la obra con la que asumen el autor y el lector frente a situaciones críticas para cuya resolución Virgilio deja opciones abiertas. Otro tema examinado es la función particular que Virgilio otorga a los catálogos. En el capítulo referido al libro 11, W.S. Anderson examina el énfasis que Virgilio pone en la manifestación de tristeza, tanto al considerar el destino de los personajes (Palante, Camila) como la guerra civil y sus “costos”. M.C.J. Putnam, al analizar el libro 12, considera el planteo de dilemas morales o paradojas por parte de Virgilio en las duplas: civilización-violencia, *pietas*-ira, *ciues*-guerreros. Reconoce en el final de la obra una circularidad en la que el *furor* inicial de Juno es internalizado por Eneas: la violencia cumple una función principal en la fundación de la ciudad (*condere*). Eneas no escucha al suplicante y aplica la venganza: esto establece, según Putnam, una oposición entre el final de la *Iliada* y el de la *Eneida*. Los últimos cuatro capítulos examinan tópicos específicos: la *Eneida* como fundación, los personajes femeninos y sus particularidades, la relación de la *Eneida* con la *Argonautica* de Apolonio y un análisis de las traducciones de la *Eneida* en inglés.

Los ensayos incluidos tienen la intención de proporcionar variadas perspectivas y estimular la reflexión y el debate sobre cuestiones centrales de la *Eneida* que ocupan a la crítica contemporánea. Las principales de ellas son las siguientes: Virgilio muestra la victoria del Imperio y sus valores: ¿eso significa que los aprueba?, ¿hay correspondencia entre victoria y virtud, o sólo una relación imperfecta?, ¿la ideología del Imperio manifestada en la profecía de Júpiter, la revelación de Anquises y el escudo de Vulcano reflejan las propias convicciones de Virgilio o, por el contrario, éste se vale de la ironía dramática y hace participar otras voces que asumen tanta autoridad como esa voz imperial que triunfa? ¿Las oposiciones *pietas-furor*, *clementia-ira*, *imperium-barbarie* son estrictas o, más bien, plantean paradojas y dilemas morales? La lectura de los ensayos de este libro nos permite comprobar que, en su mayoría, los autores coinciden en afirmar que Virgilio plasma artísticamente una visión del mundo que no es simplista y unilateral, sino compleja y multifacética: cuestionamientos, dudas, ambigüedades, debilidades y errores morales en el lado que triunfa, junto a la parte de verdad que poseen los que no ganan. Esta complejidad convierte su obra en clásica porque aborda en profundidad problemas que motivan debates y relecturas en las

diversas épocas. Ch. Perkell en la introducción afirma que la *Eneida* llega a ser un clásico debido a la naturaleza perdurable de las cuestiones que plantea y debido al método dialéctico con el que las aborda. Fundamenta su afirmación en la definición de clásico que brinda Martindale (1993) *Redeeming the text: Latin Poetry and the Hermeneutics of Reception*, quien considera que una obra es clásica cuando es capaz de generar nuevas lecturas a lo largo del tiempo. Perkell observa que esta definición tiene puntos de divergencia con la enunciada por Eliot (1957) "*What is a Classic?*", en la que lo clásico se relaciona con lo eterno y lo estable. La calidad profesional de los autores de los ensayos junto a la claridad expositiva de los mismos convierten a esta obra en una valiosa guía de lectura que estimula la controversia y la reflexión crítica en relación con una obra cuya condición de clásica es confirmada por el inagotable y apasionado interés que suscita su lectura.

MARÍA LUISA LA FICO GUZZO

*QUINTILIANO: HISTORIA Y ACTUALIDAD DE LA RETÓRICA. Actas del Congreso Internacional "Quintiliano: historia y actualidad de la retórica: XIX Centenario de la Institutio Oratoria". Madrid y Calahorra, 1995, Tomás Albadalejo, Emilio Río y José Antonio Caballero (editores), Ediciones Instituto de Estudios Riojanos, Logroño 1998, 1541 pp.*

Como resultado del Congreso celebrado en Madrid y Calahorra entre los días 14 y 18 de noviembre de 1995, aparecen tres amplios volúmenes de actas cuya coordinación realizaron los profesores T. Albadalejo y E. del Río. Con la organización del Departamento de Filología del Instituto de Estudios Riojanos y del Departamento de Lingüística, Lenguas Modernas, Lógica y Filosofía de la Ciencia de la Universidad Autónoma de Madrid, y con la colaboración de la Internacional Society for the History of Rhetoric, la Sociedad Española de Estudios Clásicos, la Sociedad de Estudios Latinos, la Sociedad Española de Historia de la Educación y la Sección Española de la Internacional Society for the History of Rhetoric, se presentaron en la capital española y en Calahorra más de un centenar de investigadores para ocuparse, desde distintos aspectos, de la figura y la obra de Quintiliano, rétor calagurritano nacido en el año 95 d.C.

La obra surgida de este Congreso se estructura en distintos apartados temáticos. Las primeras páginas las ocupa un prólogo escrito por los propios editores en el que afirman el enorme interés que en nuestra cultura y en nuestra sociedad hay por la retórica. Muestra de ello es la reunión en este Congreso de casi doscientos expertos en periodismo, en teoría de la literatura, en filologías clásicas y modernas, en lingüística, en filosofía, en derecho, en historia y en pedagogía para analizar la retórica tomando como referencia la figura de Quintiliano.

El primer volumen recoge las PONENCIAS presentadas en el Congreso y las MESAS REDONDAS que allí se realizaron. Dentro de las ponencias se encuentran los siguientes trabajos: A. García Berrio ("*Quintiliano: ratio universalista y partitio-*