

# Revista Española de Lingüística

*Órgano de la Sociedad Española de Lingüística*

*RSEL*

46|1

Enero-Junio  
2016

Edita  
**SeL**

REVISTA ESPAÑOLA DE LINGÜÍSTICA  
(RSEL)  
46/1

Edita

SeL

# REVISTA ESPAÑOLA DE LINGÜÍSTICA (RSEL)

ISSN: 0210-1874 • eISSN: 2254-8769

Depósito Legal: M-24.769-1971

DIRECTOR DE HONOR: D. Francisco Rodríguez Adrados (RAE y RAH).

DIRECTOR: Juan Antonio Álvarez-Pedrosa Núñez (UCM).

SECRETARIO: Luis Unceta Gómez (UAM).

CONSEJO DE REDACCIÓN: Montserrat Benítez (CSIC), José Antonio Berenguer (CSIC), Joaquín Garrido (UCM), Juana Gil Fernández (CSIC), Salvador Gutiérrez Ordóñez (U. León y RAE), Antonio Hidalgo (U. Valencia), Patricia Infante (CSIC), Manuel Leonetti (U. Alcalá), Eugenio Luján (UCM), Victoria Marrero (UNED), Ventura Salazar (U. Jaén), Esperanza Torrego (UAM).

CONSEJO ASESOR: Alberto Bernabé (UCM), Margarita Cantarero (SEL), Ramón Cerdá (UB), Victoria Escandell (UNED), Marina Fernández Lagunilla (UAM), José Manuel González Calvo (U. Extremadura), Emma Martinell (UB), Juan Carlos Moreno Cabrera (UAM), Gregorio Salvador (RAE), José Carlos de Torres (SEL), Jesús de la Villa (UAM).

A partir del número 38 (2008) la *Revista Española de Lingüística* ha recuperado el formato de dos fascículos al año, con periodicidad semestral. Los trabajos enviados para su publicación han de dirigirse al Secretario de la revista. Deberán ser originales e inéditos y ajustarse a las normas que aparecen en el número 38/2, así como en la página web de la Sociedad Española de Lingüística. Todos los trabajos son sometidos al dictamen de al menos dos evaluadores designados por el Consejo de Redacción, mediante informes de carácter confidencial. Los derechos de publicación y difusión, bajo cualquier forma, son propiedad de la *RSEL*. Todo texto publicado en la revista obliga a sus autores a no cederlo a terceros, sin autorización previa de la revista, quien sí queda autorizada a comercializarlo, debiendo entregar, en este caso, el 50% de los beneficios obtenidos a sus autores.

REDACCIÓN: Sociedad Española de Lingüística, Centro de Ciencias Humanas y Sociales del CSIC, c/ Albasanz, 26-28, 28037 Madrid.

CORREO ELECTRÓNICO: [secretarioRSEL@gmail.com](mailto:secretarioRSEL@gmail.com). <<http://www.sel.edu.es/>>

DISEÑO Y COMPOSICIÓN: Carmen Chíncoa & Carlos Curiá ([produccionRSEL@gmail.com](mailto:produccionRSEL@gmail.com))

SERVICIOS DE INFORMACIÓN: Los contenidos de la *RSEL* son recogidos sistemáticamente en *Bibliographie Linguistique/Linguistic Bibliography*, *CINDOC – Base de datos Sumarios ISOC*, *CSA – Linguistic and Language Behavior Abstracts*, *Dialnet*, *Francis*, *Modern Language Association (MLA) Bibliography*.

## ÍNDICE 46/1 (2016)

### ARTÍCULOS

- Aspectos morfo-sintácticos de la combinación de clíticos en algunas variedades ibero-románicas* .....7  
M.<sup>a</sup> PILAR COLOMINA SAMITIER
- Coordinación y metadiscurso* .....39  
CATALINA FUENTES RODRÍGUEZ
- Concordancia pragmática en la flexión personal del verbo aimara* .....69  
MAN-KI LEE
- Sobre la expresión de la superlación en el español contemporáneo: la convivencia de nuevas y viejas fórmulas* .....91  
ANA SERRADILLA CASTAÑO
- El comentario metadiscursivo en griego antiguo: una aproximación desde la lengua de Platón* .....123  
RODRIGO VERANO

### NOTAS E INFORMACIÓN

- Sobre los ejercicios de «reflexión gramaticab»: malentendidos, ventajas metodológicas y aplicaciones didácticas* .....145  
ÁNGEL J. GALLEGO
- Topic-drop residual en el Trastorno Específico del Lenguaje. Una interpretación desde la perspectiva del desarrollo* .....159  
ELENA VARES GONZÁLEZ
- Símposio XLV* .....171
- Reseñas* .....175



## NOTAS E INFORMACIÓN



# TOPIC-DROP RESIDUAL EN EL TRASTORNO ESPECÍFICO DEL LENGUAJE. UNA INTERPRETACIÓN DESDE LA PERSPECTIVA DEL DESARROLLO

ELENA VARES GONZÁLEZ  
*Universidad de Oviedo*

## RESUMEN

El uso de sujetos nulos es uno de los parámetros más conocidos de variación interlingüística, que opone lenguas en las que la omisión del sujeto es gramatical a lenguas en las que no lo es. El análisis de las oraciones producidas por un grupo de niños con Trastorno Específico del Lenguaje (TEL) y dos grupos controles reveló una fuerte preferencia por utilizar sujetos nulos cuando el operador interrogativo era un adjunto, con una proporción mucho mayor que cuando era un argumento. Este criterio de omisión de sujetos basado en la distinción entre adjunto y argumento no es operativo en español, pero sí en lenguas como el chino, en las que el uso de sujetos nulos solo está permitido si el elemento desplazado a la posición de tópico es un adjunto. Esta tendencia mostrada por los tres grupos, junto con el abundante uso de sujetos nulos por parte de los niños con TEL, reforzaría tanto la existencia de un periodo temprano (extendido en los niños con TEL) en el proceso de adquisición del lenguaje en el que distintas gramáticas compiten por establecerse como las más representativas del *input* lingüístico, como la permanencia de ciertos rasgos en el lenguaje adulto que, si bien son usados en contextos muy restringidos, resultan naturales en la gramática de otras lenguas.

*Palabras clave:* desarrollo; sujetos nulos; trastorno específico del lenguaje.

## ABSTRACT

The use of null subjects is one of the well known parameters of cross-linguistic variation, opposing languages in which subject omission is grammatical to languages in which it is not. The analysis of sentences produced by a group of children with Specific Language Impairment (SLI) and two control groups revealed a strong preference for using null subjects when the *wh*-word was an adjunct, with a higher proportion than when it was an argument. This criterion of subject omission based on the distinction between adjunct and argument is not operational in Spanish, but in languages like Chinese, in which null subjects are only allowed when the element moved to the topic position is an adjunct. This tendency showed by the three groups, together with the abundant use of null subjects by children with SLI reinforces both the existence of an early period (extended in children with SLI) in the process of language acquisition where different grammars compete to match linguistic evidence, as well as the permanence of certain features in adult language that, although used in very restricted contexts, they are quite natural in other languages.



*Keywords:* development; null-subjects; specific language impairment.

RECIBIDO: 02/03/2016

APROBADO: 07/05/2016

## 1. INTRODUCCIÓN<sup>1</sup>

En este artículo se presenta el análisis de un corpus de oraciones interrogativas producidas por niños hispanohablantes con Trastorno Específico del Lenguaje (TEL), comparándolo con un grupo de niños igualados en edad y sin trastornos del lenguaje que sirvieron como controles (Grupo Control E) y un segundo grupo control formado por hablantes adultos (Grupo Control A). Se comprobó que la tasa de sujetos nulos utilizada por los niños con TEL era muy superior a la empleada por los dos grupos controles, quienes realizaron la misma tarea de elicitación que dio lugar al corpus estudiado. A su vez, un análisis pormenorizado de las preguntas con sujeto nulo utilizadas por estos niños demostró que en el 69,8% de los casos el operador interrogativo utilizado era un adjunto *–dónde, cuándo, cómo, etc.–*, mientras que en el 30,2% restante, se trataba de un argumento *–(a) quién, qué–*. Esta preferencia por la omisión de sujetos cuando el operador es un adjunto y no un argumento concuerda con la registrada en estudios empíricos de muestras de habla adulta en lenguas como el chino, con un patrón de omisión de sujetos basado en la distinción adjunto/argumento, así como de muestras de lenguaje infantil de lenguas como el inglés, cuya gramática adulta no admite el uso de sujetos nulos. Estas coincidencias reforzarían la propuesta de Yang 2002 de un periodo temprano en la adquisición del lenguaje en el que distintas gramáticas compiten por establecerse como las más representativas del *input* lingüístico recibido.

La preferencia mostrada por los niños con TEL para omitir sujetos en presencia de adjuntos parece sugerir cierta dificultad por parte de estos niños para determinar los parámetros característicos del *input* que reciben, dando así lugar a un periodo extendido en el que distintos sistemas gramaticales compiten para ser fijados como los propios de su entorno lingüístico. Esta hipótesis se ve reforzada por el uso de objetos nulos en cuatro de las oraciones utilizadas por los niños con TEL, una opción aceptada en lenguas como el chino, pero que resulta agramatical en lenguas como el inglés o el español.

---

1. Este trabajo ha sido realizado con financiación procedente de la beca de investigación «Severo Ochoa» (BP12015), subvencionada por el Gobierno del Principado de Asturias con cargo a fondos provenientes del Plan de Ciencia, Tecnología e Innovación (PCTI) de Asturias. Quiero mostrar un agradecimiento especial a Guillermo Lorenzo por sus valiosas sugerencias y comentarios a versiones anteriores de este artículo, así como por sus ánimos para publicarlo. Agradezco también a Carlos F. Cascudo su ayuda en el diseño de los tests, y a los controles y niños con TEL por su desinteresada colaboración.

El trabajo está organizado de la siguiente manera: en la Sección 2 se presenta una serie de reflexiones sobre las características de los sujetos nulos en distintas lenguas, de los diferentes métodos empleados para recuperar el contenido referencial de los mismos y de la presencia generalizada de este tipo de sujetos en el habla infantil. En la Sección 3 se incluye una descripción de los materiales utilizados y de los distintos grupos participantes y en la Sección 4 se describen los valores derivados de los análisis de las oraciones interrogativas empleadas por los tres grupos de estudio. Finalmente, en Sección 5 se presenta un análisis de los resultados, las conclusiones extraídas en este trabajo, y una serie de reflexiones generales sobre el Trastorno Específico del Lenguaje.

## 2. LOS SUJETOS NULOS EN EL HABLA INFANTIL

Uno de los parámetros más conocidos de variación interlingüística es el denominado parámetro *pro-drop*, que nos permite diferenciar a lenguas como el español (1a) o el italiano (1b), en las que la omisión del sujeto es gramatical, de lenguas como el francés (1c) o el inglés (1d), en las que dicha omisión no está permitida.

- (1) a. (Yo) hablo español.  
 b. (Io) parlo italiano.  
 c. \*(Je) parle français.  
 d. \*(I) speak English.

Estudios centrados en etapas iniciales del desarrollo del lenguaje han demostrado que la omisión del sujeto es un fenómeno universal (Hyams 1986; Hyams y Wexler 1993; Rizzi 1994; Valian 1994): independientemente de que una lengua admita (*pro-drop*) o no (*no pro-drop*) el uso de sujetos nulos, parece existir un periodo relativamente estable durante el proceso de adquisición del lenguaje en el que los niños emplean simultáneamente sujetos explícitos y sujetos nulos (2):

- (2) a. Want look a man  
 ‘Quiero ver a un hombre’  
 b. Is een trein hè?  
 ‘¿Es un tren eh?’  
 c. Est cassé.  
 ‘Está roto’

(ejemplos tomados de Hyams 1994)

Para recuperar el contenido referencial de un sujeto nulo, las gramáticas pueden utilizar distintas estrategias. En lenguas como el español o el italiano, los sujetos nulos son interpretados a través de la rica morfología verbal. Esta se

convierte en un requisito necesario para que una lengua permita la existencia de sujetos nulos, aunque no suficiente para que lo haga (el islandés, por ejemplo, presenta una morfología verbal rica, pero no permite la omisión sistemática del sujeto). En lenguas como el alemán, el holandés o el chino, sin embargo, los sujetos nulos se identifican a través de conexiones discursivas con un tópico, el cual actúa como su antecedente (lenguas *topic-drop*) (de Haan y Tuijnman 1988; Huang 1984; Hyams 1994).

La explicación del uso de sujetos nulos en lenguas como el inglés, que no son ni *pro-drop* ni *topic-drop* ha dado lugar a distintas teorías. Hyams 1994 defiende que, durante las primeras etapas de adquisición del lenguaje, los niños que aprenden inglés utilizarían una gramática *topic-drop* por defecto, lo que llevaría a estos niños a optar por la omisión de sujetos aún cuando no existe ninguna evidencia de dicho fenómeno en el *input* que reciben del entorno. Wexler 1998 equipara igualmente la ausencia de sujetos en el habla infantil de lenguas no *pro-drop* con la pérdida de tópicos y propone que debe ser considerada, por tanto, como un error de tipo pragmático. Wexler 1998 asume que durante las primeras etapas de adquisición de la lengua, los niños tratan la información nueva como si se tratase de información ya conocida, lo que les lleva también a utilizar artículos definidos en lugar de indefinidos, así como pronombres en lugar de sintagmas nominales en situaciones en las que estos resultarían necesarios. En el caso de los sujetos nulos, Chien y Wexler 1990 defienden que los niños estarían considerando que un elemento discursivo está disponible para el oyente cuando en realidad no lo está.

Siguiendo a Chomsky 1977, Yang 2002 asume que la topicalización y el movimiento-Qu son esencialmente el mismo proceso, es decir, el movimiento de un elemento a la posición de especificador del Sintagma Complementante. Cuando un sintagma tópico es movido al comienzo de la oración, la omisión del sujeto en chino solo es gramatical si el tópico no es un posible antecedente de dicho sujeto, es decir, si el tópico es un adjunto (3a), pero no si es un argumento (objeto) (3b).

- (3) A) Zai gongyuan-li<sub>2</sub>, [e<sub>1</sub> t<sub>2</sub> da-le ren].(e<sub>1</sub> = John)  
 En el parque-LOC, [e<sub>1</sub> t<sub>2</sub> pegar-ASP gente].  
 ‘Es en el parque [pero no en el colegio] donde John pegó a la gente’  
 B) \*Sue<sub>2</sub>[e<sub>1</sub> xihuan t<sub>2</sub>].(e<sub>1</sub> = John)  
 Sue<sub>2</sub>, [e<sub>1</sub> likes t<sub>2</sub>].  
 ‘Es Sue [pero no Mary] la que le gusta a John’

(ejemplos tomados de Yang 2002)

Yang utiliza esta particularidad del chino para ofrecer una nueva explicación a la presencia de sujetos nulos en las primeras etapas de adquisición de lenguas no *pro-drop* como el inglés, asumiendo que los niños anglófonos emplearían durante un determinado periodo la gramática de su lengua en alternancia con la gramática de lenguas como el chino, la cual estaría *a priori* igualmente disponible

para ellos (Gramática Universal). La propuesta de Yang 2002 concuerda con el hecho de que los niños hablantes de lenguas *pro-drop* como el español o el italiano utilicen desde etapas muy tempranas una proporción de sujetos nulos muy similar a la utilizada por hablantes adultos (alrededor del 70%), mientras que la proporción de este tipo de sujetos utilizada por niños hablantes de lenguas no *pro-drop* como el inglés es considerablemente más baja (alrededor del 30%). La rica morfología verbal de lenguas como el español o el italiano permitiría a los niños fijar un parámetro como el de sujeto nulo a edades muy tempranas. El *input* que reciben los niños hablantes de lenguas como el inglés, sin embargo, no presenta evidencias tan claras que les permitan determinar con tanta facilidad los parámetros que mejor definen su gramática, lo que les llevará a hacer uso durante más tiempo de los distintos sistemas gramaticales que compiten por establecerse como los más representativos de su entorno lingüístico. Esto permitiría justificar, a su vez, que la gramática infantil de lenguas como el inglés pueda contener cierta cantidad de objetos nulos, los cuales están aceptados en gramáticas como la del chino, aunque no en la de lenguas como el inglés o el español<sup>2</sup>.

En este trabajo se presenta el análisis de un corpus de oraciones interrogativas formuladas por niños hispanohablantes con Trastorno Específico del Lenguaje (TEL), comparándolo con un grupo de niños igualados en edad y sin trastornos del lenguaje que sirvieron como controles (Grupo Control E) y un segundo grupo control formado por hablantes adultos (Grupo Control A). Un primer estudio de las oraciones producidas por los distintos grupos reveló que los niños con TEL optaban con mayor frecuencia que sus controles por utilizar oraciones con sujetos nulos. El análisis de este tipo de oraciones reveló, a su vez, que los niños con TEL omitían el sujeto en más ocasiones cuando el operador interrogativo era un adjunto; cuando se trataba de un argumento, sin embargo, el uso de este tipo de sujetos se reducía significativamente.

### 3. MATERIALES Y PARTICIPANTES

El corpus utilizado en este artículo se ha obtenido a partir de una prueba de elicitación destinada a evaluar la capacidad de los niños hispanohablantes con TEL para formular oraciones interrogativas. La prueba consistía en 20 ítems, cada uno formado por dos imágenes. A la derecha se podía ver a una mujer hablando con una niña; esta imagen permanecía invariable durante toda la prueba. A la izquierda se ofrecía una imagen que se iba modificando en cada ítem. A partir de esta imagen, los participantes debían formular la pregunta que

---

2. A diferencia de lo esperado por la propuesta de Yang 2002, Hyams defiende que durante las primeras etapas de adquisición del lenguaje, los niños que aprenden inglés omiten sujetos con relativa frecuencia; la omisión de objetos, sin embargo, es muy escasa. Véase Hyams 1994, pp. 34-38.

la señora le hacía a la niña. Como ayuda contaban con la respuesta de la niña y con el verbo que debían utilizar para elaborar la pregunta. Los pronombres interrogativos utilizados fueron (a) *quién*, (de) (a) *qué*, *cómo*, *cuándo*, *por qué*, y (a) *dónde*.

El Grupo TEL que participó en este estudio estaba compuesto por 12 niños<sup>3</sup>, con edades comprendidas entre 10,3 y 15,0 años (edad media de 12,7). El TEL es un déficit congénito y específico del desarrollo, que afecta a la normal adquisición, comprensión y manejo del lenguaje. Los individuos con este trastorno pueden presentar tanto limitaciones en el procesamiento del lenguaje como en la capacidad para almacenar o recuperar información por la memoria a corto o a largo plazo (American Speech-Language-Hearing Association 1980; Idiazábal-Aletxa y Saperas-Rodríguez 2008). Existen evidencias suficientes para defender que el TEL es el resultado de la interacción de diferentes genes entre sí y con el medio ambiente, lo cual puede generar una serie de circunstancias propensas para el desarrollo de este trastorno (Newbury y otros 2005).

Los resultados obtenidos por el Grupo TEL fueron comparados, en primer lugar, con los de 12 niños igualados en edad y sin trastornos del lenguaje que sirvieron como controles (Grupo Control E). Para poder evaluar el uso de sujetos nulos en este tipo de oraciones en hablantes adultos, se seleccionó un nuevo grupo control (Grupo Control A), formado por 12 sujetos con edades comprendidas entre 19;1 y 61;3 años (edad media de 28;7) y que realizaron la misma prueba de elicitación utilizada en el corpus seleccionado. Las entrevistas se realizaron de manera individual y en locales silenciosos. Todas ellas fueron grabadas en audio y transcritas a continuación para proceder a su análisis.

#### 4. RESULTADOS

La Tabla 1 muestra, en primer lugar, el número de preguntas gramaticalmente correctas utilizadas por los tres grupos que participaron en este estudio. A su vez, se presenta el número de oraciones correctas con sujeto nulo y el tipo de elemento-Qu que contenía cada una de ellas. La Tabla 2 recoge un ejemplo de cada tipo de oración con sujeto nulo utilizada por miembros de los tres grupos y el Gráfico 1, la proporción de oraciones con sujetos nulos utilizada por los distintos grupos, así como la de los distintos tipos de elementos-Qu (adjuntos y argumentos) presentes en cada una de ellas.

---

3. Procedentes de Madrid, Extremadura y País Vasco.

	Grupo TEL	Grupo Control E	Grupo Control A
Preguntas Correctas	142	240	240
Sujeto nulo	43	11	17
Qu-Adjunto	30	10	12
Qu-Argumento	13	1	5

Tabla 1. Distribución del tipo de oraciones interrogativas y elementos-Qu utilizados por el Grupo TEL y los Grupos Control E y A.

	Qu-Adjunto	Qu-Argumento
Grupo TEL	<i>¿Dónde compra?</i>	<i>¿A quién sirve?</i>
Grupo Control E	<i>¿Cómo va al colegio?</i>	<i>¿A quién le regala esas flores?</i>
Grupo Control A	<i>¿Adónde van a comprar?</i>	<i>¿A quién le regala flores?</i>

Tabla 2. Oraciones con sujeto nulo utilizadas por los tres grupos de estudio en la prueba de elicitación de oraciones interrogativas.

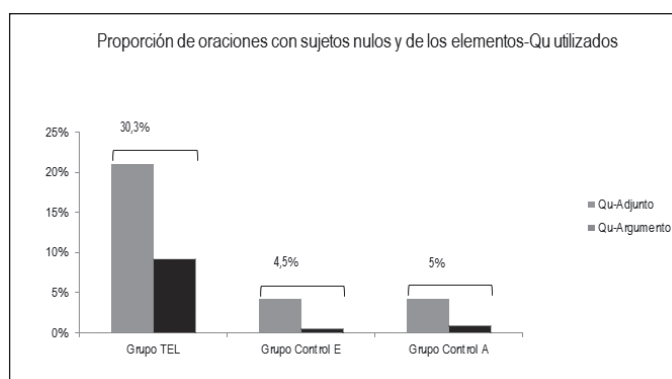


Gráfico 1. Proporción de los distintos tipos de elementos-Qu utilizados en oraciones con sujeto nulo por el Grupo TEL y los Grupos Control E y A.

Las cifras sobre los corchetes indican el porcentaje total de sujetos nulos utilizados por cada grupo.

Los niños del Grupo TEL utilizaron un total de 142 preguntas correctas, 43 de las cuales presentaban ausencia de sujeto (30,3%). Los dos Grupos Control (E y A) formularon correctamente todas las preguntas, un total de 240 en cada caso. Los participantes del Grupo Control E utilizaron 11 oraciones con sujeto nulo (4,5%), mientras que los del Grupo Control A, un total de 12 (5%). Un análisis de las oraciones con sujeto nulo utilizadas por el Grupo TEL demostró que en 30 ocasiones (69,8%) el operador interrogativo era un adjunto que en las 13 restantes (30,2%) era un argumento. Esta distinta distribución en función del tipo de operador interrogativo se observa también en las oraciones

con sujeto nulo utilizadas por los dos grupos controles. En las oraciones con sujeto nulo del Grupo Control E, el operador interrogativo era un adjunto en 10 ocasiones (4%), mientras que tan solo omitieron el sujeto cuando el operador era un argumento en una ocasión (0,4%). Por último, los participantes del Grupo Control A emplearon sujetos nulos en 10 oraciones en las que el operador interrogativo era un adjunto (4,2%) y únicamente en 2 oraciones en las que se trataba de un argumento (0,8%).

Entre las respuestas del Grupo TEL se registraron, a su vez, cuatro usos de objetos nulos (p. ej., ¿A quién le regala?), una opción agramatical en español y que no fue utilizada, en ningún caso, por miembros de los dos grupos control.

## 5. DISCUSIÓN

En este artículo se presenta un análisis de las oraciones con sujetos nulos utilizadas por tres poblaciones de estudio, un grupo de niños con TEL y dos grupos control sin trastornos del lenguaje, uno formado por niños de la misma edad y otro constituido por individuos adultos. Los resultados mostraron, en primer lugar, que los niños con TEL utilizaban una proporción significativamente mayor de oraciones con sujetos nulos, una opción gramatical en castellano pero que, dadas las características de la prueba de elicitación utilizada, parecía tener, en ocasiones, ciertas consecuencias de carácter semántico-pragmático. Un análisis de las preguntas formuladas por los tres grupos reveló, a su vez, que los participantes utilizaban sujetos nulos con mayor frecuencia cuando el operador interrogativo era un adjunto que cuando era un argumento.

Esta distinción del tipo de elemento-*Qu*, inoperativa en lenguas como el español o el italiano para motivar la presencia o ausencia de sujetos, resulta fundamental en lenguas como el chino, donde el uso de sujetos nulos solo es gramatical cuando el operador interrogativo es un adjunto, ya que cuando es un argumento podría confundirse con el antecedente del sujeto omitido. El uso de tantos sujetos nulos en estas circunstancias por parte de niños hispanohablantes con TEL parece concordar con la propuesta de Yang 2002 de un periodo durante el proceso de adquisición del lenguaje en el que distintas gramáticas compiten por establecerse como las más representativas del *input* lingüístico recibido. En el caso de los niños con TEL estaríamos hablando de un periodo extendido en la fijación de los parámetros que determinan la gramática del entorno, dando lugar así a una etapa más prolongada en la que distintas gramáticas permanecerían activas simultáneamente.

Yang propone un modelo de adquisición del lenguaje que opera con mecanismos similares a la selección natural. Desde una perspectiva biológica, el desarrollo del lenguaje, al igual que el de otros sistemas orgánicos, consiste en una interacción entre factores internos y externos, concretamente, entre el conocimiento interno de las estructuras lingüísticas que posee el niño (Gramática Universal) y la experiencia lingüística externa recibida. La propuesta de

Yang pretende dar relevancia tanto al conocimiento innato de la lengua que posee el niño (en consonancia con los modelos de aprendizaje transformacional (Chomsky 1981; Gibson y Wexler 1994) como a la lengua del entorno (siguiendo los modelos de aprendizaje estadístico generalizado de Saffran y otros 1996). El conocimiento innato (GU) desempeña un papel crucial en el proceso de adquisición del lenguaje, y el aprendizaje estadístico se presenta como el mecanismo más adecuado para explicar el gradual desarrollo lingüístico que experimenta el niño (Yang 2002). La hipótesis de Yang sugiere que, durante los primeros años de adquisición de la lengua, las distintas gramáticas (definidas por la GU) compiten entre sí. A medida que avanza el proceso de aprendizaje, las gramáticas que resultan más exitosas en el análisis de los datos externos (que tienen mayor peso, en términos de Yang) se convierten en más prominentes, mientras que aquellas gramáticas que resultan incompatibles con el *input* recibido van perdiendo peso progresivamente. El proceso de aprendizaje termina cuando el peso de las gramáticas competidoras se reduce hasta cero y el niño tiene acceso únicamente a la gramática de su entorno lingüístico. Según este modelo, el aprendizaje representaría el cambio adaptativo en el peso de las gramáticas como respuesta a las distintas oraciones presentadas sucesivamente al niño.

Este modelo permite explicar las irregularidades presentes en el lenguaje infantil y el desarrollo gradual del lenguaje como un proceso de combinación probabilística entre múltiples gramáticas, en el que la adquisición de la lengua está determinada por la compatibilidad relativa de las distintas gramáticas con el *input* lingüístico, compatibilidad que puede ser cuantificable y empíricamente probada. Así, Yang utiliza este modelo para explicar la presencia de sujetos nulos durante las primeras etapas en el proceso de adquisición de lenguas no *pro-drop* como el inglés, donde la omisión de sujetos parece seguir un criterio basado en la distinción adjunto/argumento, un criterio presente en el habla adulta de lenguas como el chino. Un proceso similar estaría operando en el caso de los hablantes de español que participaron en este estudio, quienes muestran una clara tendencia a omitir sujetos en la formulación de preguntas solo cuando el operador interrogativo es un adjunto. Esta tendencia se ve aún más acentuada en el caso de los niños con TEL, quienes utilizaron una mayor ratio de sujetos nulos, una opción gramatical en castellano pero que en ocasiones puede dar lugar a alteraciones de carácter semántico o pragmático. El uso de sujetos nulos en estos casos podría justificarse si asumimos con Chien y Wexler 1990, y Wexler 1998 que, durante las primeras etapas de adquisición del lenguaje, el niño estaría tratando la información nueva como si fuese ya conocida, considerando así que un elemento discursivo como es el sujeto estaría disponible para el oyente, cuando en realidad no ha sido aún mencionado. El mayor uso por parte de los niños con TEL de sujetos nulos cuando el operador es un adjunto parece sugerir la existencia en estos casos de un periodo más prolongado en el que distintas gramáticas compiten entre sí para determinar cuál es la más representativa de los datos lingüísticos que recibe el niño. Esta hipótesis parece



confirmarse por la presencia de objetos nulos en las preguntas utilizadas por estos niños, un uso que de nuevo encontramos en lenguas como el chino, pero que resulta agramatical en lenguas como el inglés o el español.

Los resultados de este estudio sugieren que, al igual que ocurre en etapas iniciales del proceso de adquisición de lenguas como el inglés, la lengua utilizada por los niños hispanohablantes con TEL presenta ciertas propiedades superficiales que la alejan de la gramática adulta de su entorno, pero que se asemejan a las gramáticas de otras lenguas, lo que parece reforzar la idea de que el desarrollo lingüístico se nutre tanto del conocimiento innato que puedan tener los hablantes, como del *input* lingüístico recibido, que permite determinar, con el tiempo, los parámetros propios de la gramática del entorno.

La mayor proporción de sujetos nulos utilizada por los tres grupos cuando el operador interrogativo es un adjunto puede interpretarse igualmente como cierto solapamiento entre distintas gramáticas. Esta coexistencia concuerda con la propuesta de Roeper 2007, quien defiende que cada gramática contiene en su interior piezas de otras gramáticas, lo que permite explicar que determinadas formas (p. ej., sujetos y objetos nulos), restringidas a usos dialectales o a contextos concretos en lenguas como el inglés, resulten completamente naturales en otras lenguas como el español o el chino.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- AMERICAN SPEECH-LANGUAGE-HEARING ASSOCIATION COMMITTEE ON LANGUAGE, SPEECH AND HEARING SERVICES IN THE SCHOOLS (1980): «Definitions for communicative disorders on differences», *ASHA* 22, pp. 317-318.
- CHIEN, Y.C. y WEXLER, K. (1990): «Children's knowledge of locality conditions in binding as evidence for the modularity of syntax and pragmatics», *Language Acquisition* 1, 3, pp. 225-295.
- CHOMSKY, N. (1977): «On Wh-Movement», en Culicover, P., Wasow, T. y Akmakian, A. (eds.), *Formal syntax*, Nueva York, Academic Press, pp. 71-132.
- , (1981): *Lectures on government and binding*, Dordrecht, Foris.
- DE HAAN, G. y TUIJNMAN, K. (1988): «Missing subjects and objects in child grammar», en Jordens, P. y Lalleman, J. (eds.), *Language development*, Dordrecht, Foris, pp. 101-122.
- GIBSON, E. y WEXLER, K. (1994): «Triggers», *Linguistic Inquiry* 25, 3, pp. 407-454.
- HUANG, C. T. J. (1984): «On the distribution and reference of empty pronouns», *Linguistic Inquiry* 15, pp. 531-574.
- HYAMS, N. (1986): *Language acquisition and the theory of parameters*, Dordrecht, Reidel.
- , (1994): «V2, null arguments and COMP projections», in Hoekstra, T. y Schwartz, B.D. (eds.), *Language acquisition studies in generative grammar*, Vol. VIII, Amsterdam, John Benjamins, pp. 21-55.
- HYAMS, N. y WEXLER, K. (1993): «On the grammatical basis of null subjects in child language», *Linguistic Inquiry* 24, pp. 421-459.
- IDIAZÁBAL-ALETXA, M.A. y SAPERAS-RODRÍGUEZ, M. (2008): «Procesamiento auditivo en el trastorno específico del lenguaje», *Revista de Neurología*, 46(1), 95-5.

- NEWBURY, D.F., BISHOP, D.V. y MONACO A.P. (2005): «Genetic influences on language impairment and phonological short-term memory», *Trends in Cognitive Sciences*, 9(11), pp. 528-534.
- RIZZI, L. (1994): «Early null subjects and root null subjects», in Hoekstra, T. y Schwartz, B. (eds.), *Language acquisition studies in generative grammar*, Ámsterdam, John Benjamins, pp. 151-176.
- ROEPER, T. (2007): *The prism of grammar: How child language illuminates humanism*, Cambridge (MA), MIT.
- SAFFRAN, J.R., ASLIN, R.N. y NEWPORT, E.L. (1996): «Statistical learning by 8-month-old infants», *Science* 274, pp. 1926-1928.
- VALLIAN, V. (1994): «Children's postulation of null subjects: Parameter setting and language acquisition», en Lust, B., Hermon, G. y Kornfilt, J. (eds.), *Syntactic theory and first language acquisition: Cross-linguistic perspectives*, Vol II, *Binding dependencies and learnability*, Hillsdale (NJ), Erlbaum, pp. 273-286.
- WEXLER, K. (1998): «Very early parameter setting and the unique checking constraint: A new explanation of the optional infinitive stage», *Lingua* 106, 1, pp. 23-79.
- YANG, C.D. (2002): *Knowledge and learning in natural language*, Oxford, Oxford University Press.



Edita  
SeL

