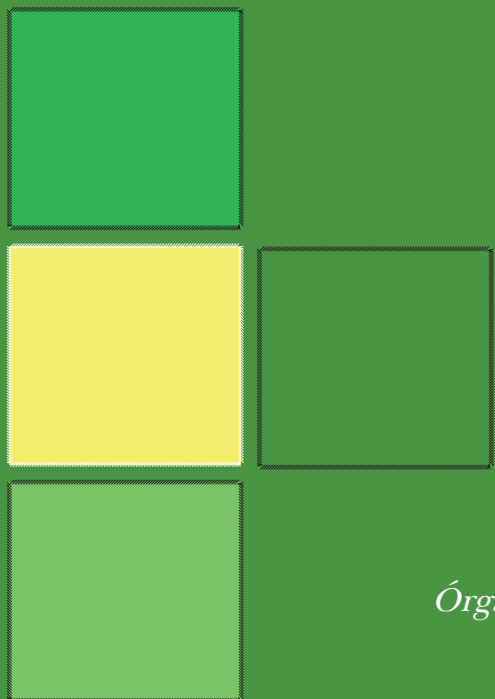




Revista Española de Lingüística

Órgano de la Sociedad Española de Lingüística

RSEL

49
2019

Edita
SeL

REVISTA ESPAÑOLA DE LINGÜÍSTICA
(RSEL)
49

Edita

SeL

doi: <http://dx.doi.org/10.31810/RSEL.49>

REVISTA ESPAÑOLA DE LINGÜÍSTICA (RSEL)

ISSN: 0210-1874 • eISSN: 2254-8769

Depósito Legal: M-24.769-1971

DIRECTOR DE HONOR: D. Francisco Rodríguez Adrados (RAE, RAH).

DIRECTOR: Juan Antonio Álvarez-Pedrosa Núñez (UCM).

SECRETARIO: Luis Unceta Gómez (UAM).

CONSEJO DE REDACCIÓN: Montserrat Benítez (CSIC), M.^a Ángeles Carrasco Gutiérrez (UCLM), M.^a Ángeles Gallego (CSIC), Joaquín Garrido (UCM), Irene Gil Laforga (UCM), Ramón González Ruiz (U. Navarra), Manuel Leonetti (UCM), Eugenio Luján (UCM), Victoria Marrero (UNED), Emilia Ruiz Yamuza (U. Sevilla), Esperanza Torrego (UAM).

CONSEJO ASESOR: José Antonio Berenguer (CSIC), Alberto Bernabé (UCM), Margarita Cantarero (SEL), Ramón Cerdá (UB), Juana Gil Fernández (CSIC), José Manuel González Calvo (U. Extremadura), Salvador Gutiérrez Ordóñez (U. León y RAE), Emma Martinell (UB), Ventura Salazar (U. Jaén), Gregorio Salvador (RAE), José Carlos de Torres (SEL).

Los trabajos enviados para su publicación han de dirigirse al Secretario de la revista. Deberán ser originales e inéditos y ajustarse a las normas que aparecen en el número 38/2, así como en la página web de la Sociedad Española de Lingüística. Todos los trabajos son sometidos al dictamen de al menos dos evaluadores designados por el Consejo de Redacción, mediante informes de carácter confidencial.

Los derechos de publicación y difusión, bajo cualquier forma, son propiedad de la *RSEL*. Todo texto publicado en la revista obliga a sus autores a no cederlo a terceros, sin autorización previa de la revista, quien sí queda autorizada a comercializarlo, debiendo entregar, en este caso, el 50% de los beneficios obtenidos a sus autores.

REDACCIÓN: Sociedad Española de Lingüística, Centro de Ciencias Humanas y Sociales del CSIC, c/ Albasanz, 26-28, 28037 Madrid.

CORREO ELECTRÓNICO: secretarioRSEL@gmail.com. <<http://revista.sel.edu.es>>

DISEÑO, COMPOSICIÓN y DISTRIBUCIÓN: Carmen Chíncoa & Carlos Curiá
(produccionRSEL@gmail.com)

SERVICIOS DE INFORMACIÓN: Los contenidos de la *RSEL* son recogidos sistemáticamente en *Bibliographie Linguistique/Linguistic Bibliography*, *CINDOC—Base de datos Sumarios ISOC*, *CSA—Linguistic and Language Behavior Abstracts*, *Dialnet*, *Francis*, *Modern Language Association (MLA) Bibliography*.

ÍNDICE 49 (2019)

MONOGRÁFICO SOBRE CATEGORÍAS SEMILÉXICAS

Introducción: Categorías semiléxicas.

Haciendo balance entre el contenido léxico y la función gramatical 7

BEGOÑA SANROMÁN VILAS y ÁNGELES CARRASCO GUTIÉRREZ

I. DOMINIO DE LAS PARTÍCULAS

¿Son las partículas oracionales categorías semiléxicas? 23

CRISTINA SÁNCHEZ LÓPEZ

Posición de las subordinadas causales externas y partículas que las introducen:

efectos interpretativos 49

YUKO MORIMOTO y M.^a VICTORIA PAVÓN LUCERO

II. DOMINIO VERBAL

Pasivas adelantadas, dobles pasivas y auxiliares de pasiva léxicos 73

DIEGO GABRIEL KRIVOCHEN y ANA BRAVO

Perífrasis verbales y predicción: <llegar a ser + SM> vs. <llegar a + SM> 101

JOSHUA GÓMEZ RUBIO

De cuando <ir a + infinitivo> no se dirige al futuro. Construcciones gramaticales de pasado, sentido completivo y focalizador. Una aproximación desde la Gramática de Construcciones 119

MAR GARACHANA CAMARERO

Que anden diciendo esto y lo otro:

evolución diacrónica de la perífrasis <andar + gerundio> 147

DORIEN NIEUWENHUIJSEN

III. DOMINIO NOMINAL

La obtención de cuantificadores a partir de sustantivos designativos:

adaptación contextual y creación léxica 177

JAVIER SAN JULIÁN SOLANA

¿Son unidades semiléxicas los sustantivos minimizadores? Análisis sintáctico-pragmático 207

ROSABEL SAN-SEGUNDO CACHERO

ARTÍCULOS DE TEMA LIBRE

*La externalización de la flexión en los pronombres indoeuropeos y el alargamiento *-sm>* 235

EUGENIO R. LUJÁN & JULIA M.^a MENDOZA

Taxonomía de las abreviaciones y de la siglación:

revisión crítica y propuestas terminológica 267

FÉLIX RODRÍGUEZ GONZÁLEZ

RESEÑAS 315

II. DOMINIO VERBAL

PERÍFRASIS VERBALES Y PREDICACIÓN: <LLEGAR A SER + SN> VS. <LLEGAR A + SN>*

JOSHUA GÓMEZ RUBIO
Universidad Complutense de Madrid

RESUMEN

Existen construcciones con el verbo *llegar* que pueden ser unificadas bajo un mismo análisis. Se considera que el par <llegar a ser + SN> y <llegar a + SN> puede ser analizado como una perífrasis verbal; pero también el par constituido por el verbo de desplazamiento *llegar* y <llegar a + SN> puede ser analizado como un caso de verbo léxico. En este trabajo, sin embargo, describiremos casos como *Luis llegó a ser médico*, *Luis llegó a médico* o *Luis llegó a casa*, distinguiendo semánticamente tres tipos de construcciones: una perífrasis verbal con un verbo auxiliar *llegar* (categoría funcional), una construcción predicativa con un verbo *llegar* que no denota desplazamiento explícito (categoría entre lo léxico y lo funcional) y un verbo *llegar* de desplazamiento locativo explícito (categoría léxica).

Palabras clave: perífrasis verbal; predicación; verbo de desplazamiento; categoría semiléxica; Semántica.

ABSTRACT

There are constructions with the verb *arrive* 'llegar' that can be unified under a single analysis. The pair <llegar a ser + SN> (lit. *arrive to be* + NP, 'become + NP') and <llegar a + SN> (*arrive to* + NP 'become + NP') is considered a verbal periphrasis; but also the pair composed of the verb of displacement *llegar* 'arrive' and <llegar a + SN> can be analyzed as a lexical verb. In this paper, however, we describe cases with the verb *llegar* «arrive/get to» as *Luis llegó a ser médico* (*Luis got to be a doctor* 'Luis became a doctor'), *Luis llegó a médico* (*Luis got to doctor* 'Luis became a doctor'), or *Luis llegó a Madrid* «Luis arrived to Madrid», semantically distinguishing three types of constructions: a verbal periphrasis with *llegar* as an auxiliary verb (functional category), a predicative form also with the verb *llegar* (a category between lexical and functional) and the same word as an explicit locative displacement verb (lexical category).

Keywords: verbal periphrasis; predication; displacement verb; semi-lexical category; Semantics.

RECIBIDO: 09/10/2018

APROBADO: 09/01/2019

* Agradecemos a las revisoras de este trabajo los numerosos y constructivos comentarios que nos han hecho. Cualquier error que persista es de nuestra responsabilidad.

1. INTRODUCCIÓN

En español europeo son numerosas las construcciones que emplean verbos de movimiento con valores muy alejados de dicho contenido conceptual. Uno de ellos es el verbo *llegar*, que en el ejemplo de (1a) es un verbo que denota desplazamiento, pero en (1b) forma parte de una perífrasis verbal de infinitivo en la que ese significado parece ausente; tampoco significa movimiento real el verbo *llegar* en el ejemplo de (2):

- (1) a. Luis llegó a casa.
b. Luis llegó a ser médico.
- (2) Luis llegó a médico.

La construcción de (2) ha sido considerada de dos maneras: por un lado, como un caso de perífrasis verbal con omisión de la cópula (Gómez Torrego 1999, p. 3384); y, por otro, como un caso de verbo pleno (Carrasco Gutiérrez 2006, pp. 187-188). Es decir, la construcción *<llegar a + SN>* nunca ha sido tratada como un hecho diferenciado de una perífrasis verbal o de un verbo de desplazamiento locativo.

El objetivo de este trabajo será mostrar las diferencias que existen entre esta construcción y las otras dos. Consideramos que existen distinciones formales y semánticas que nos permiten separar la construcción *<llegar a + SN>* que aparece en (2) de la perífrasis verbal y del verbo de desplazamiento locativo. Los argumentos que daremos nos permitirán considerar la combinación de (2) una construcción predicativa que denota un cambio consistente en pasar a pertenecer a una clase. Observaremos cómo el verbo *llegar* de esta construcción ocupa una posición intermedia entre una categoría léxica como el verbo de desplazamiento locativo *llegar* y una categoría funcional como el verbo auxiliar *llegar* de la perífrasis verbal *<llegar a + infinitivo>*. Siguiendo a Cardinaletti y Giusti 2001, mostraremos que esta situación intermedia y los rasgos asociados a ella acercan a *<llegar a + SN>* a la noción de categoría semiléxica.

Este estudio está dividido en cinco apartados: en el primero describiremos la perífrasis verbal *<llegar a + infinitivo>* y demostraremos que *<llegar a + SN>* no es una perífrasis que omita la cópula; en el segundo, defenderemos que *<llegar a + SN>* tampoco es un caso de verbo que denote un desplazamiento explícito locativo; en el tercer apartado, describiremos los rasgos semánticos que definen *<llegar a + SN>*; en el cuarto apartado, expondremos las características que acercan esta construcción a la noción de categoría semiléxica; y, en el quinto apartado, se expondrán las conclusiones.

2. <LLEGAR A + SN> NO ES UNA PERÍFRASIS VERBAL

En este apartado vamos a tratar de demostrar que <llegar a + SN> no es la perífrasis verbal <llegar a ser + SN> con la cópula omitida. Para ello comenzaremos describiendo la perífrasis y después mostraremos las diferencias que la separan de la construcción <llegar a + SN>

La perífrasis <llegar a + infinitivo> ha sido catalogada de muy diferentes formas. Olbertz 1998, p. 417 considera que esta perífrasis posee un valor de evaluación actual: un contenido híbrido entre modalidad y polaridad consistente en la evaluación de un estado de cosas en función de lo que se espera que ocurra. En oraciones como *Ante esta situación llegaría a trastornarme* se alude a un estado de cosas que no coincide con el que se esperaba.

Olbertz también considera que la perífrasis <llegar a + infinitivo> posee un valor culminativo, ya que el estado de cosas denotado por el verbo que se inserta en la perífrasis supone la culminación de una serie de sucesos previos. Así, en casos como *En las selvas del Perú han llegado a ver un campo de aterrizaje de los ovnis* (tomado de Olbertz 1998, p. 418), según afirma la autora, el estado de cosas es resultado de una serie de eventualidades previas que han desembocado en el hecho de *ver un campo de aterrizaje de los ovnis*. A este valor se le suma el de superación de expectativas, de tal forma que el estado de cosas denotado no era el esperado por el hablante. La misma consideración de la perífrasis como culminativa, relacionada con la noción de logro, se asume en Gómez Torrego 1999, p. 3384.

Asimismo, Olbertz señala que la perífrasis es de aspecto ingresivo en combinación con predicados estativos, pues alude al inicio de un estado de cosas (Olbertz 1998, p. 421). Esto se observa en oraciones como *Mi madre llegó a saber algo de mi aventura*.

Otros autores, en cambio, han subrayado el significado disposicional de la perífrasis junto al valor aspectual culminativo. Dietrich 1973 afirma que algunas perífrasis forman parte del concepto de «colocación», ya que sitúan el evento en una posición relacionada con otras situaciones posibles en un contexto. <Llegar a + infinitivo> denotaría una disposición resultante de unas acciones previas que no se han tenido en cuenta (Dietrich 1973, pp. 221-222). Fernández de Castro 1999 emplea el término «disposición», que define como la información aspectual o factual que permite situar un hecho dentro de una serie (Fernández de Castro 1999, p. 281). <Llegar a + infinitivo> denota una disposición culminativa (Fernández de Castro 1999, p. 300) y a ella se añade un contenido cualitativo, ya que denota un grado prominente en el que se sitúa el evento. Siguiendo la argumentación del autor, oraciones como *Ante esta situación llegaría a trastornarme* o *Llegó a ser embajador* suponen la fase final de un proceso previo y un fenómeno inesperado, pues han supuesto la superación de límites que se consideran relevantes.

Carrasco Gutiérrez 2006, 2008 propone considerar a la perífrasis <llegar a + infinitivo> como un conector aditivo que sitúa al evento en un lugar argumentativamente destacado dentro de una serie previa. Añade que la perífrasis carece de contenido aspectual y puede darse en todas las variedades aspectuales, lo que

contrasta con los análisis aspectuales de Olbertz y Fernández de Castro. Además, observa que esta perífrasis, al igual que los marcadores discursivos, no afecta a las condiciones de verdad de la proposición. Tiene un contenido procedimental (Carrasco Gutiérrez 2008, p. 87) que orienta de forma argumentativa los miembros de un discurso de tal manera que ocupen un lugar relevante en una serie o proceso previos.

Carrasco Gutiérrez 2006, pp. 186-187 llama la atención sobre el hecho de que <llegar a + infinitivo> cumpla solo en parte las propiedades que se requieren para que una serie de verbos pueda ser considerada perífrasis, y que son explicitadas en García Fernández 2006, p. 13. Entre las propiedades que sí cumple está el hecho de que el infinitivo no puede sustituirse por una oración subordinada con verbo flexivo (cf. *Han llegado a sufrir retrasos*/**Han llegado a que han sufrido retrasos*); también avala su consideración como perífrasis el que sea el verbo auxiliado el que seleccione semánticamente al sujeto (cf. **El precio llegó a graznar*, es el verbo *graznar* el que selecciona un sujeto que denote animales que *graznan*); cumple con el hecho de que pueda combinarse con verbos meteorológicos y existenciales –cf. *Llegará a (granizar/haber mucha gente)*–; y además, como sucede en otras perífrasis, el SV seleccionado por el verbo auxiliar no puede convertirse en sujeto de una oración pasiva: pasaría a ser sujeto de la estructura pasiva el complemento del infinitivo auxiliado (cf. **Ha sido llegado a catalogar estas formas*/*Estas formas han llegado a ser catalogadas*).

Por otra parte, en algunas perífrasis, la elisión del SV complemento del auxiliar no es posible (cf. **Ninguno de sus antepasados llegó a ser presidente, pero Juan sí ha llegado*). En tanto que existe una relación estructural entre el verbo auxiliar y el auxiliado, no cabe que el verbo auxiliado sea omitido. Sin embargo, la elisión del verbo auxiliado sí es posible en las perífrasis modales (cf. *Juan no puede llegar temprano: debe*), por lo que este criterio no resulta del todo válido para identificar una perífrasis verbal.

Carrasco Gutiérrez 2006, p. 187 también pone de manifiesto algunos hechos que permitirían cuestionar la naturaleza de <llegar a + infinitivo> como perífrasis. El principal es que el infinitivo puede sustituirse por un pronombre –cf. *Nosotros hemos llegado a comprar [...] a Chile novillos que pesaban ochocientos kilos*/*Nosotros hemos llegado a (eso/tanto)*–. La pronominalización del verbo auxiliado es imposible en una perífrasis verbal, como se observa en casos como *Dejó de hacer los deberes*/**Dejó de eso*/**Lo dejó* y el hecho de que pueda hacerse en el caso de <llegar a + infinitivo>, alejaría esta construcción de las perífrasis verbales. De forma similar, la pronominalización puede hacerse por medio de una perífrasis de relativo (cf. *A comprar a Chile novillos que pesaban ochocientos kilos es a lo que hemos llegado*). Aun así, la imposibilidad de pronominalizar el verbo auxiliado no es un fenómeno restringido a las perífrasis verbales, sino que sucede en otras construcciones que no lo son, como las oraciones causativas: *Le hace tomarse toda la leche*/**Lo hace* (Garachana Camarero 2018, p. 47). Y, además, obsérvese que la inserción del SV en una oración focal de relativo no es determinante, pues otras perífrasis también la admiten y no por ello dejan de ser perífrasis verbales (cf. *Lo que debe es hacer las tareas*). Por ello, siguiendo la

opinión de Carrasco Gutiérrez 2006, podemos afirmar que la construcción <llegar a + infinitivo> es una perífrasis verbal al cumplir mayoritariamente con los requisitos que permiten considerarla así.

Vistos los rasgos de esta perífrasis, exponemos en (3) nuestro objeto de estudio. Cabe pensar que en el par que presentamos nos hallamos ante una perífrasis verbal: en (3a) con la cópula explícita y en (3b) con la cópula implícita:

- (3) a. Juan llegó a ser presidente.
b. Juan llegó a presidente.

Si asumimos que en (3b) se omite la cópula, tanto (3a) como (3b) serían ocurrencias de la perífrasis <llegar a + infinitivo>: podría considerarse que en (3a) el SV léxico seleccionado por el auxiliar tiene un núcleo explícito, la cópula *ser*; y en (3b) existe también un SV léxico pero el verbo auxiliado está elidido. Así lo hace Gómez Torrego 1999, p. 3384, quien considera que este análisis no sería más que una excepción al comportamiento perifrástico de <llegar a + infinitivo>. Lo mismo se afirma en RAE y ASALE 2009, §37.4o, donde se expone que no existe diferencia de significado entre (3a) y (3b). La causa de considerar ambos casos distintas realizaciones de una perífrasis verbal reside en el hecho de que la cópula *ser* es un elemento semánticamente vacío (Fernández Leborans 1999, p. 2363) y, aparentemente, su presencia o ausencia no supone diferencia alguna de significado.

Trataremos de defender una hipótesis alternativa que consiste en considerar que los ejemplos de (3) responden a dos valores distintos del verbo *llegar*. En concreto, ofrecemos varios argumentos que muestran que en (3) existen dos construcciones diferenciadas: por un lado, la perífrasis <llegar a + infinitivo> con el verbo *ser* en infinitivo y, por otro, la construcción <llegar a + SN>, que no es una perífrasis y debe ser analizada independientemente. De esta manera, el verbo *llegar* puede tener distintos significados según el contexto en el que aparezca, completando así un valor u otro. Cuando se combina con un verbo en infinitivo tenemos una estructura de verbo auxiliar y verbo auxiliado, y cuando se combina con un SN tenemos una construcción con un significado diferente. Primeramente, exponemos los siguientes argumentos, tomados de Carrasco Gutiérrez 2006, p. 187 y RAE y ASALE 2009, § 37.4o, que demuestran en los ejemplos de (4) y (5) que el verbo *llegar* junto a la cópula en infinitivo y el verbo *llegar* junto a un SN no poseen la misma combinatoria.

En primer lugar, la perífrasis <llegar a + infinitivo> con la cópula *ser* puede combinarse con SD y con SN (4a), mientras que la construcción <llegar a>, sin tener en cuenta la lectura de un verbo de desplazamiento explícito locativo, solo se combina con SN (4b, 4c) (Carrasco Gutiérrez 2006):

- (4) a. Juan ha llegado a ser (el presidente/un presidente muy querido/presidente).
b.* Juan ha llegado (al presidente/ a un presidente muy querido).
c. Juan ha llegado a presidente.

En segundo lugar, la perífrasis <llegar a + infinitivo> con la cópula puede combinarse con un SA (5a), pero la construcción <llegar a> no (5b) (RAE y ASALE 2009):

- (5) a. Llegó a ser peligroso.
- b. *Llegó a peligroso.

Y, en tercer lugar, la perífrasis verbal y la construcción <llegar a + SN> no pueden recibir la misma modificación temporal:

- (6) a. Juan llegó a ser presidente durante dos años.
- b. *Juan llegó a presidente durante dos años.

En (6a) la modificación con el SP introducido por *durante* es gramatical, mientras que en (6b) no lo es. Esto se debe a que en (6a) dicha modificación se da en el dominio del SV *ser presidente* y en (6b) la modificación se halla en el dominio del único SV presente, cuyo núcleo es el verbo *llegar*, que, por sus rasgos aspectuales, no puede aceptar la modificación con *durante* (García Fernández 2000, p. 89). Algunos verbos que aspectualmente son logros permiten la modificación del estado resultante que sigue al evento, como sucede con *dormirse* (*Se durmió durante dos horas*, que se interpreta como «estuvo dormido durante dos horas») o *entrar/salir* (*Entró/salió durante dos horas*, solo admisibles si se interpreta no que el individuo denotado por el sujeto tardó dos horas en entrar o salir, sino que estuvo dentro o fuera durante dos horas). Sin embargo, otros verbos como *llegar* o *caer* no permiten que pueda delimitarse su estado subsecuente (Bertinetto 1986, pp. 282-283; García Fernández 2011, p. 7). Por ello, observamos que en (6b) es el verbo *llegar* el que impone restricciones de aspecto léxico y que no existe una posible cópula elidida.

Con los argumentos previos hemos demostrado que la construcción <llegar a + SN> no es equiparable a la perífrasis <llegar a ser + SN> con omisión de la cópula, al no tener la misma combinatoria ni el mismo comportamiento aspectual. Por tanto, aún cabe preguntarse qué es <llegar a + SN>. La respuesta que ofrece Carrasco Gutiérrez 2006 es que *llegar* en <llegar a + SN> es un verbo pleno frente al verbo auxiliar *llegar* en la perífrasis <llegar a + infinitivo>. A nuestro juicio, esta conclusión ha de ser revisada. En el siguiente apartado exponemos algunos datos que avalarían la hipótesis de que *llegar* en <llegar a + SN> no es un verbo pleno.

3. LLEGAR EN <LLEGAR A + SN> NO ES UN VERBO PLENO

Como hemos afirmado previamente, Carrasco Gutiérrez 2006 asume que el verbo *llegar* en oraciones como *Juan llegó a presidente* es un verbo pleno. En este trabajo consideramos que *llegar* funciona como un verbo pleno cuando denota

desplazamiento y proyecta una estructura argumental acorde a ese contenido, con un sujeto con función semántica de Tema y un SP que denota el punto locativo en el que cesa un desplazamiento. Un verbo de desplazamiento, por tanto, es aquel que, combinado con un SP, denota el movimiento de un sujeto en una trayectoria y establece una relación entre dos estados locativos, el estado origen y el estado final (Moreno Cabrera 2003, p. 107). Sin embargo, son varios los argumentos que podemos dar en contra de considerar a *llegar* en <llegar a + SN> como un verbo de desplazamiento estrictamente locativo.

En primer lugar, si *llegar* es un verbo de desplazamiento, denota un evento. Siguiendo a De Miguel 1999, p. 3013 o Arche 2006, p. 62 existen al menos tres diagnósticos para identificar un predicado eventivo: su compatibilidad con la perífrasis <estar + gerundio> (7); la posibilidad de subordinarlo a verbos como *ocurrir* o *suceder* (8); y su posible combinación con la perífrasis <dejar de/parar de + infinitivo> (9). En los siguientes ejemplos observamos que el comportamiento del verbo *llegar* cuando denota desplazamiento no es el mismo que el del verbo *llegar* en <llegar a + SN>:

- (7) a. Mi hermano está llegando a casa.
b. ?Mi hermano está llegando a médico.
- (8) a. Sucedió que mi hermano llegó a casa.
b. Sucedió que mi hermano llegó a médico.
- (9) a. Mi hermano (dejó de/*paró de) llegar a casa.
b. *Mi hermano (dejó de/paró de) llegar a médico.

Obsérvese que a pesar de ser un logro, el verbo *llegar* que denota desplazamiento admite la perífrasis progresiva, con la que se focaliza la fase preparatoria del evento (7a); también puede ser complemento de verbos como *suceder* (8a) y puede combinarse con *dejar de* cuando existen lecturas habituales –*Cuando empezó a trabajar, mi hermano dejó de llegar a casa (a su hora/como siempre)*–, pero, puesto que el sujeto del verbo *llegar* no es agentivo, no puede combinarse con *parar de* (9a). En cuanto a la construcción <llegar + SN>, el hecho de que resulte extraña la perífrasis progresiva se debe a que mientras que en (7a) puede aludirse al desplazamiento previo que se está desarrollando, en (7b) no puede focalizarse la adquisición previa de propiedades que desemboca en el cambio denotado por el verbo *llegar*, ni el desarrollo interno del propio cambio al carecer este predicado de una constitución temporal que se prolongue en el tiempo. Por otra parte, tampoco son gramaticales las perífrasis verbales <dejar de + infinitivo> y <parar de + infinitivo> con el evento que denota el predicado <llegar a + SN>. Dicho evento no puede darse repetidamente, lo que muestra que el comportamiento del verbo *llegar* no es el mismo en los dos casos. A su vez, la incompatibilidad de la combinación con <parar de> tiene como causa la no agentividad del sujeto de *llegar*.

En segundo lugar, si en $\langle \text{llegar } a + \text{SN} \rangle$ el verbo *llegar* fuera un verbo pleno, sería de esperar que seleccionara semánticamente al sujeto (10), sin embargo, no es así (11). En $\langle \text{llegar } a + \text{SN} \rangle$ es el SN el encargado de determinar las propiedades del sujeto y por tanto de seleccionarlo:

- (10) Mi hermano llegó a casa.
- (11) a. Mi hermano llegó a juez.
- b. #La semilla llegó a juez.
- c. #Mi hermano llegó a flor.
- d. La semilla llegó a flor.

Como se puede observar, (11b) y (11c) resultan anómalas y esto se debe al hecho de que son los SN *juez* y *flor* los que imponen restricciones sobre el sujeto. Por ello, los individuos denotados por los sujetos no son compatibles con esos SN.

En tercer lugar, el verbo *llegar*, cuando denota desplazamiento, admite adjuntos de manera de moverse y de trayectoria locativos, como se observa en (12a) y (12b) respectivamente. Sin embargo, el verbo *llegar* en $\langle \text{llegar } a + \text{SN} \rangle$ no puede combinarse con adjuntos de manera de moverse (12c) ni de trayectoria estrictamente locativos (12d):

- (12) a. María llegó a casa (en coche/corriendo).
- b. María llegó a casa desde el parque.
- c. *María llegó a abogada (en coche/corriendo).
- d. *María llegó a abogada desde el parque.

Si no pueden combinarse adjuntos de este tipo con $\langle \text{llegar } a + \text{SN} \rangle$, en esta construcción el verbo no denota un desplazamiento explícito locativo.

Finalmente, el verbo *llegar* como verbo de desplazamiento es considerado un verbo inacusativo. El hecho de que sea un verbo inacusativo y télico, en tanto que contiene el final del evento, permite que pueda formar parte de construcciones absolutas de participio. Aunque no todos los verbos inacusativos aparecen en esta construcción (**Ido Luis a casa, respiramos aliviados*), el verbo *llegar* sí da resultados gramaticales (13a). Sin embargo, en el caso del verbo *llegar* en $\langle \text{llegar } a + \text{SN} \rangle$ esto no sucede (13b):

- (13) a. Llegados los invitados a la fiesta, comenzaron a servir la comida.
- b. *Llegado mi hermano a médico, comenzó a atender a sus amigos.

Las diferencias que existen entre *llegar* como verbo de movimiento y el *llegar* que aparece en *llegar a juez* permiten concluir que se trata de significados diferentes y que en el último caso no estamos ante un verbo de movimiento que exprese desplazamiento locativo. Por tanto, aún debemos responder a la cuestión de qué clase de predicado encabeza la construcción $\langle \text{llegar } a + \text{SN} \rangle$. A este cometido dedicaremos el siguiente apartado.

4. LA CONSTRUCCIÓN PREDICATIVA <LLEGAR A + SN>

En los apartados 2 y 3, hemos intentado demostrar que la construcción <llegar a + SN> no es una perífrasis verbal y que *llegar* no tiene el mismo significado que el verbo que significa desplazamiento. En este apartado intentaremos determinar qué denota esta construcción y cómo ha de analizarse. Antes de ello, conviene dejar claro que únicamente nos interesan ejemplos como los siguientes:

- (14) a. Tu amigo llegó a cirujano.
 b. Algún día mi hermano llegará a ministro.
 c. Como sigas así, no llegas ni a pinche.

Solo trataremos los casos de <llegar a + SN> en aquellas construcciones en las que aparece la forma *llegar a* en combinación con un SN que puede comportarse como un predicado.

En los subapartados que siguen describiremos la estructura argumental de la construcción <llegar a + SN> (4.1), su valor de ‘cambio’ (4.2) y su contenido modal dinámico (4.3).

4.1. La estructura argumental de <llegar a + SN>

En este subapartado, describiremos los elementos que aparecen en la construcción que mostramos en el siguiente ejemplo:

- (15) Mi hermano llegó a director ejecutivo.

En (15) se denota el cambio por el que un individuo adquiere las propiedades que lo sitúan en una clase. Por ello, no estamos ante un verbo de desplazamiento explícito y locativo, sino ante una construcción predicativa. El verbo de desplazamiento locativo *llegar* tiene un contenido léxico que denota el cambio posicional de una entidad; sin embargo en (15) el individuo denotado por el sujeto no cambia de posición, sino que se ve sometido a un cambio que consiste en pasar de no pertenecer a una clase a pertenecer a ella.

Como se observa en (15), el complemento de la preposición es un SN que denota profesiones, cargos, títulos, aficiones, etc. (Roy 2006, pp. 29-30). Como afirma Lakoff 1993, p. 9, las clases que son denotadas por estos SN son concebidas como espacios contenedores de individuos, como conjuntos a los que se puede entrar o de los que se puede salir. De esta forma, la construcción <llegar a + SN> denota el cambio que desemboca en la pertenencia a una clase, no un desplazamiento físico.

El SN escueto que acompaña a la preposición posee las mismas restricciones, en cuanto a modificación se refiere, que aparecen cuando se comporta como un predicado de individuo. En estas construcciones, solo es admisible

la modificación relacional, como se observa en (16b) y (16d). Este tipo de modificación es acorde a la noción de pertenencia a una clase que presenta *<llegar a + SN>*:

- (16) a. *Luisa es (magnífica catedrática/catedrática buena).
 b. Luisa es catedrática (universitaria/de instituto).
 c. *Luisa llegará a (magnífica catedrática/catedrática buena).
 d. Luisa llegará a catedrática (universitaria/de instituto).

En cuanto al individuo denotado por el sujeto, como hemos afirmado en los ejemplos de (11), es seleccionado por el SN que lo restringe. De esta manera, la asignación de papel temático depende de una relación estructural entre el sujeto y el SN. Por ello, el verbo *llegar* se combina con un SPred (Baker 2003) en el que se da una relación semántica entre el sujeto y el SN que se comporta como un predicado. El núcleo de esta proyección es la categoría funcional Pred que toma como complemento al SN y lo habilita como predicado. En su especificador aloja al sujeto de la predicación.

Un fenómeno asociado a la estructura argumental de esta construcción es su fijación formal. En *<llegar a + SN>*, el verbo se combina generalmente con la preposición *a*, que está presente también en las construcciones con valor léxico pleno. También puede darse con la preposición *hasta*, cuyo contenido de límite final es adecuado en combinación con los SN que denotan clases que pueden ser jerarquizadas, como la de profesor universitario, como sucede en (17b). Mientras que el verbo pleno *llegar* puede combinarse con otras preposiciones (17a); el verbo *llegar* de *<llegar a + SN>* no (17c):

- (17) a. María llegó (a /hasta/de/desde) (casa/allí).
 b. María llegó (a/hasta) catedrática.
 c. * María llegó (desde/de) (catedrática).

En el primer caso se denotan las diferentes trayectorias que puede tomar el sujeto en relación con una locación, mientras que en (17b) se alude al cambio por el que María pasa a pertenecer a la clase de las catedráticas. Como se observa en (17c), cualquier otra combinación es agramatical.

La preposición *a* en la construcción predicativa aporta un valor adicional a la lectura de cambio que tiene *<llegar a + SN>*. Por ello, oraciones como *Luis llegó a médico* no son equiparables a otra construcción con verbo de cambio como *Luis se hizo médico*; la combinación de *llegar a* junto con el SN aporta un valor adicional de ‘meta alcanzada’. De esta manera, cuando se afirma que Luis llegó a médico, decimos también que Luis, tras la adquisición de ciertas propiedades, ha alcanzado la meta que supone pertenecer a la clase de los médicos.

En conclusión, la construcción <llegar a + SN> denota el cambio por el que un individuo pasa a pertenecer a una clase a la que, previamente, no pertenecía. Dicho cambio es posterior a la adquisición de propiedades que permiten al individuo denotado por el sujeto pasar a pertenecer a la clase denotada por un SN.

4.2. El valor de «cambio» de la construcción <llegar a + SN>

En este apartado describiremos las semejanzas que existen entre verbos de cambio como *hacerse* y *volverse*, y el verbo *llegar* en <llegar a + SN>. *Hacerse* y *volverse* son considerados verbos pseudocopulativos, es decir, verbos que han perdido parte de su contenido léxico y semántico, y que adquieren el valor de cambio de estado (Morimoto y Pavón Lucero 2007; Demonte y Masullo 1999).

En <llegar a + SN>, no existe el contenido de desplazamiento y se denota el paso a pertenecer a una clase tras un proceso previo. A este respecto, resulta interesante el paralelismo que existe entre la construcción <llegar a + SN> y los verbos pseudocopulativos *hacerse* y *volverse*. Como se afirma en Morimoto y Pavón Lucero 2007, pp. 38-41, ambos verbos se combinan con predicados que solo son compatibles con *ser*, al igual que <llegar a + SN> (18a), y que no pueden combinarse con SD definidos con referencia específica, no genérica (18b):

- (18) a. Luis (se hizo/se volvió/llegó a) socialista.
b.*Luis (se hizo/se volvió/llegó a) el médico del pueblo.

A su vez, <llegar a + SN> comparte rasgos concretos con cada uno de los verbos: comparte con el verbo *hacerse* el hecho de que no pueda combinarse con un SN introducido por el indefinido *un/una*, mientras que *volverse* sí puede (19a); y comparte con *volverse* el hecho de que su sujeto no es controlador del cambio, mientras que el de *hacerse* sí (19b):

- (19) a. Luis (?se hizo/*llegó a/ se volvió) un hombre ermitaño.
b.(?Se volvió/*Llegó a/ se hizo) artista para impresionar a su pareja.

Obsérvese que con los verbos *volverse* y *hacerse* podemos dar cuenta prácticamente de todos los rasgos semánticos que posee <llegar a + SN>, en tanto que esta es una construcción predicativa que denota cambio. Sin embargo, consideramos que existe una diferencia semántica de carácter modal entre estos dos verbos y la construcción <llegar a + SN>, que permite distinguirla de ellos y emplearla en contextos diferentes. En el siguiente apartado describiremos este contenido.

4.3. *El valor modal dinámico de la construcción predicativa <llegar a + SN>*

A lo largo de este trabajo hemos afirmado que en la construcción <llegar a + SN> se denota el cambio que desemboca en la pertenencia a una clase. Sin embargo, en oraciones como *Luis llegó a médico*, no solo se dice que Luis pasó a ser médico, sino que Luis pasó a ser médico gracias a sus capacidades. Es decir, el contenido de la proposición denotada por *Luis llegó a médico* tiene en cuenta una fuente de información que sirve como parámetro para su interpretación. Concretamente, en el caso de <llegar a + SN> es la capacidad del individuo denotado por el sujeto la que le permite pasar a pertenecer a una clase. Cuando la interpretación de un verbo modal depende de la capacidad del individuo nos hallamos ante una modalidad dinámica (Portner 2009, p. 135); de esta forma, afirmamos que el contenido modal de la construcción <llegar a + SN> es también de carácter dinámico.

El contenido modal dinámico de <llegar a + SN> explica las anomalías que se producen en (11) y que volvemos a exponer aquí:

- (20) a. Mi hermano llegó a juez.
 b. #La semilla llegó a juez.
 c. #Mi hermano llegó a flor.
 d. La semilla llegó a flor.

Los SN que aluden a la clase a la que pasa a pertenecer el individuo denotado por el sujeto exigen que este tenga la capacidad para pertenecer a la misma. Por ello, una semilla carece de capacidad alguna para ser un juez (21b) y mi hermano no tiene ninguna capacidad ni propiedad que lo habilite para ser una flor (21c)¹.

Por otra parte, el contenido modal dinámico de <llegar a + SN> se relaciona con la existencia de una escala y de expectativas. Cuando solo aparece <llegar a + SN>, puede haber una lectura de superación de las expectativas y otra de cumplimiento de expectativas, de tal forma que no existe una valoración positiva o negativa al realizar esta construcción:

1. La lectura dinámica que le atribuimos al verbo *llegar* en esta construcción existe en otras lenguas: en la lengua africana koranko, la palabra *ké*, que significa «conseguir» o «llegar a», puede emplearse como un modal dinámico equivalente a *poder*:

(i) n' te ke taa-la... (Heine y Kuteva 2002, p. 45)
 1^{SG} NEG LLEGAR/CONSEGU IR A
 'No puedo ir...'

Y en chino el verbo *dào* que significa «llegar» puede darse como partícula que aporta al verbo el valor modal de *conseguir*:

(ii) kan - dao
 VER LLEGAR
 'Consiguió ver' (Heine y Kuteva 2002, p. 45)

- (21) a. María llegó a catedrática.
 b. Tu hermano, finalmente, llegó a profesor.
 c. Tarde o temprano llegarás a presidente del gobierno.

En los ejemplos de (21) observamos que la capacidad del individuo denotado por el sujeto permite que este pase a pertenecer a una clase. En ellos existe una escala implícita y la llegada a una clase concreta supone la llegada a un punto de la escala. De esta forma, con la construcción <llegar a + SN> se asume la existencia de clases inferiores: en (21a) una clase jerárquicamente inferior a la de las catedráticas; en (21b) una inferior a la de los profesores; y en (21c) otra inferior a la del presidente del gobierno. Aunque existan clases inferiores, no debe interpretarse necesariamente que haya una superación de expectativas. Por ello, en ninguno de los casos de (21) tiene por qué existir esta lectura, sino la de cumplimiento: los individuos denotados por *María* (21a) y *tu hermano* (21b) han alcanzado, respectivamente, los puestos de catedrática y profesor, como se esperaba; en el caso de (21c), precisamente, se espera que el individuo denotado por el sujeto alcance el puesto de presidente del gobierno, por lo que no hay una superación de expectativas, es lo que se espera que suceda.

Cuando la forma <llegar a + SN> coaparece con <ir para + SN> surge una lectura escalar de superación de las expectativas. <Ir para + SN> es una construcción conformada por un verbo de movimiento y un SP que tampoco denota desplazamiento locativo, sino que de nuevo funciona como un predicado. Al combinarse con <llegar a + SN> puede darse una distribución escalar en la que <ir para> aluda a una situación jerárquicamente peor o inferior a la de <llegar a>. En este caso, se explicita una expectativa previa y la superación de esta. Como se observa en (22), la expectativa era pertenecer a la clase denotada por el SN que acompaña a <ir para>. Sin embargo, esta clase ha sido superada, ya que el sujeto ha llegado a otra superior denotada por el SN que acompaña a <llegar a>.

- (22) a. Tu hermano iba para pinche y llegó a chef.
 b. María iba para becaria y llegó a catedrática.

Una lectura contraria, en la que la escala es invertida, también es posible. Así, son gramaticales construcciones como la que mostramos a continuación:

- (23) Iba para médica y llegó (solo) a enfermera.

En este caso la clase denotada por el SN que acompaña a *ir para* se sitúa jerárquicamente por encima de la clase denotada por el SN que acompaña a *llegar a*. Por ello, puede darse una distribución escalar inversa a la de (22).

Por otra parte, la coaparición de ambas construcciones no solo da lugar a una lectura de superación de las expectativas, sino de cumplimiento de las mismas. Así no resultan extrañas secuencias como las de (24):

- (24) a. Tu hermano iba para pinche y de hecho llegó a pinche.
 b. María iba para profesora y a eso llegó.
 c. Tu hermano iba para becario y llegó a becario.

5. ¿ES <LLEGAR A + SN> UN CASO DE CATEGORÍA SEMILÉXICA?

En los apartados previos, hemos mostrado cómo el verbo *llegar* en la construcción <*llegar a* + SN> se caracteriza por una serie de propiedades que lo sitúan en una posición intermedia entre la noción de categoría léxica (verbo de desplazamiento locativo *llegar*) y la de categoría funcional (verbo auxiliar *llegar a*). Precisamente, en Corver y Van Riemsdijk 2001, p. 3 se consideran categorías semiléxicas aquellos elementos que ocupan un espacio intermedio en el *continuum* que suponen las categorías léxicas y las categorías funcionales.

Las categorías léxicas son consideradas palabras que tienen un contenido semántico específico y poseen el significado más relevante de la oración (Corver y Van Riemsdijk 2001, p. 1). Estas categorías son, por tanto, palabras denotativas que establecen una relación con un hecho de la realidad y forman parte de un inventario abierto (Bosque y Gutiérrez Rexach 2009, pp. 108-110). En cambio, las categorías funcionales tienen un contenido gramatical, no denotativo y constituyen inventarios cerrados (Corver y Van Riemsdijk 2001, p. 1; Bosque y Gutiérrez Rexach 2009, p. 109).

Por su parte, las categorías semiléxicas ocupan una posición intermedia en tanto que se definen por ver empobrecidos sus rasgos semánticos o no tenerlos, a diferencia de las categorías léxicas; o por ser piezas léxicas que ocupan posiciones funcionales (Corver y Van Riemsdijk 2001, p. 16). Emonds 2001, p. 44 considera un ejemplo de categoría semiléxica verbal a aquellos verbos que dan lugar a construcciones causativas o los verbos de ascenso y control (*hacer*, *parecer*, etc.); según el autor, estos verbos son casos prototípicos de categorías que han visto empobrecido su contenido semántico, que carecen de la estructura argumental que tendrían como categoría léxica y que se combinan con otros verbos de contenido léxico pleno. Por otra parte, Sánchez López 2018 considera casos de piezas léxicas que ocupan posiciones funcionales a las partículas oracionales. Estas partículas pueden ser deverbales (*mira*, *oye*, etc.), denominales (*lástima*) o deadjetivales (*seguro*, *claro*, etc.) y todas ellas ocupan las posiciones funcionales que están destinadas a la capa pragmática de la oración, que se relaciona con la actitud del hablante ante el contenido de la proposición denotada, o con la interacción entre hablantes. Por ello, en construcciones como *Mira qué bien*, el verbo *mira* no es una categoría léxica, ya que se encuentra fijado morfológicamente –* (*Miramos/Miro*) *qué bien*– y carece de los rasgos semánticos que posee el verbo *mirar* como categoría léxica. De esta manera, estas partículas pueden ser consideradas categorías semiléxicas.

En el caso de <*llegar a* + SN>, como hemos afirmado previamente, es el SN el encargado de determinar semánticamente a su sujeto. Esto implica que el verbo *llegar* se comporta como un verbo de ascenso ya que ha perdido parte

de su contenido léxico y no selecciona a su sujeto ni le da papel temático. De esta manera, el sujeto se genera en una posición inferior al verbo. Sintácticamente el verbo *llegar* se comporta como aquello que Emonds 2001 considera una categoría semiléxica. Además, podemos ofrecer diferentes argumentos de carácter semántico que nos permiten situar al verbo *llegar* de <llegar a + SN> en una posición intermedia entre una categoría léxica y una categoría funcional.

Para ello, seguiremos a Cardinaletti y Giusti 2001. Su objeto de estudio son, precisamente, construcciones que existen en varias lenguas y variedades, entre ellas las del dialecto marsalesí del oeste de Sicilia, que están formadas por verbos de movimiento como *ir* y *venir* combinados con la forma flexionada de otro verbo: *Vaju a pigghiu u panì* –«Voy a traer (1.^a persona sg.) el pan»–. Los verbos de este tipo de construcciones son considerados casos prototípicos de categoría semiléxica por tener propiedades de verbos funcionales, pero mantener parte de su contenido semántico y de sus rasgos léxicos. Aplicaremos estas características a la construcción <llegar a + SN>.

Comencemos con los rasgos que son propios de las categorías funcionales y que aparecen en los verbos que estudian Cardinaletti y Giusti, y en la construcción <llegar a + SN>. En primer lugar, los verbos que se combinan con un verbo flexionado son siempre verbos de desplazamiento como *ir* o *venir*, que constituyen una clase cerrada y no expresan maneras de moverse. Sucede lo mismo en el caso de la construcción <llegar a + SN>, pues se emplea un verbo de desplazamiento y no uno que denote manera de moverse (**Luis anduvo a abogado*).

En segundo lugar, las construcciones en las que aparecen estos verbos de movimiento se caracterizan por su fijación formal. En el caso de las construcciones que estudian Cardinaletti y Giusti, el verbo de movimiento debe preceder obligatoriamente al verbo flexionado (Cardinaletti y Giusti 2001, p. 375). En el caso de nuestra construcción, la combinación del verbo *llegar* y el SP está restringida a sintagmas introducidos por la preposición *a* o *hasta*, resultando agramatical otra construcción. Este hecho ya ha sido expuesto en (17) y los volvemos a mostrar en (25):

- (25) a. María llegó (a/hasta/de casa/allí).
 b. María llegó (a/hasta catedrática).
 c. * María llegó (de catedrática).

Finalmente, el verbo de movimiento, tanto en la construcción que estudian Cardinaletti y Giusti, como en <llegar a + SN>, no admite adjuntos de trayectoria locativa ni adjuntos de manera de moverse. Esto se debe a que el verbo no posee el mismo contenido léxico que el verbo pleno. Precisamente, este hecho nos ha permitido en el apartado 3 distinguir el verbo *llegar* de <llegar a + SN> del verbo de desplazamiento *llegar*, como se observa en (12) y repetimos aquí:

- (26) a. María llegó a casa (en coche/corriendo).
 b. María llegó a casa desde el parque.
 c. *María llegó a abogada (en coche/corriendo).
 d. *María llegó a abogada desde el parque.

Como se observa en los ejemplos precedentes, <llegar a + SN> posee rasgos propios de las categorías funcionales. Sin embargo, nos detenemos a continuación en otros datos que permiten incluir al verbo *llegar* de esta construcción entre las categorías léxicas.

Uno de los argumentos que nos permitió diferenciar la construcción predicativa <llegar a + SN> de la perífrasis verbal <llegar a ser + SN> es que la primera posee restricciones de aspecto léxico. Estas restricciones son propias de las categorías léxicas, por lo que el verbo *llegar* en <llegar a + SN> posee rasgos semánticos propios del verbo pleno *llegar*, que no admite la modificación con SP introducido por *durante* (27), pero sí la modificación con SP introducido por *en* (28):

- (27) a. *Juan llegó a casa durante dos horas.
 b. *Juan llegó a presidente durante dos meses.
 (28) a. Juan llegó a casa en dos horas.
 b. Juan llegó a médico en dos meses.

En definitiva, como hemos observado en este apartado, el verbo *llegar* de oraciones como *Juan llegó a médico* tiene características propias de una categoría semiléxica. Este hecho concuerda con la distinción que hemos llevado a cabo en los apartados 2 y 3: el verbo de esta construcción no es equiparable al de la perífrasis <llegar a + infinitivo> (categoría funcional) y tampoco se comporta como el verbo de desplazamiento *llegar* (categoría léxica), sino que ocupa una posición intermedia y, por tanto, posee rasgos tanto de categoría funcional como de categoría léxica.

6. CONCLUSIONES

A lo largo de este trabajo hemos intentado dar cuenta de diferentes hechos. Hemos expuesto las diferencias que existen entre la perífrasis <llegar a + infinitivo> y la construcción predicativa <llegar a + SN>; hemos defendido que *llegar* no es un verbo pleno en esta construcción; y hemos mostrado que esta construcción puede ser considerada una categoría semiléxica, ya que comparte rasgos de una categoría funcional y de una categoría léxica.

Las tres construcciones se ven unificadas por el valor relacional que posee el verbo *llegar* y los verbos de desplazamiento en general. En el caso del verbo de desplazamiento *llegar* se da una relación entre dos situaciones, la situación locativa inicial y la situación locativa final; en el caso de la perífrasis <llegar a + infinitivo> se relaciona un argumento previo con aquel que se pretende hacer más prominente;

y en el caso de la construcción <llegar a + SN> se produce una relación entre un estado inicial, como es la no pertenencia a una clase, y un estado final, que consiste en la pertenencia a la misma. Las distinciones que establecemos entre cada una de ellas se deben al diferente contenido léxico-conceptual que posean.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ARCHE, M. (2006): *Individuals in time*, Ámsterdam, John Benjamins.
- BAKER, M. (2003): *Lexical categories. Verbs, nouns, and adjectives*, Cambridge, Cambridge University Press.
- BERTINETTO, P. M. (1986): *Tempo, aspetto e azione nel verbo italiano*, Florencia, Accademia della Crusca.
- BOSQUE, I. y GUTIÉRREZ REXACH, J. (2009): *Fundamentos de sintaxis formal*, Madrid, Akal.
- CARDINALETTI, A. y GIUSTI G. (2001): «Semi-lexical motion verbs in Romance and Germanic», en Corver, N. y Riemsdijk, H. C. van (eds.), *Semi-lexical categories: The content of function words and the function of content words*, Berlín, Mouton de Gruyter, pp. 371-414.
- CARRASCO GUTIÉRREZ, Á. (2006): <Llegar a + infinitivo>, en García Fernández, L. (dir.), *Diccionario de perífrasis verbales*, Madrid, Gredos, pp. 146-152.
- CARRASCO GUTIÉRREZ, Á. (2008): «<Llegar a + infinitivo> como conector aditivo en español», *Revista Española de Lingüística* 38, pp. 67-94.
- CORVER, N. y RIEMSDIJK, H. C. VAN (2001): «Semi-lexical categories», en Corver, N. y Riemsdijk, H. C. van (eds.), *Semi-lexical categories: The content of function words and the function of content words*, Berlín, Mouton de Gruyter, pp. 1-22.
- DEMONTE, V. y MASULLO, P. J. (1999): «La predicación: los complementos predicativos», en Bosque, I. y Demonte, V. (dirs.), *Gramática descriptiva de la lengua española*, Madrid, Espasa Calpe, vol. II, pp. 2463-2560.
- DIETRICH, W. (1973): *El aspecto verbal perifrástico en las lenguas románicas. Estudios sobre el actual sistema verbal de las lenguas románicas y sobre el problema del origen del aspecto verbal perifrástico*, Madrid, Gredos.
- EMONDS, J. (2001): «The flat structure economy of semi-lexical heads», en Corver, N. y Riemsdijk, H. C. van (eds.), *Semi-lexical categories: The content of function words and the function of content words*, Berlín, Mouton de Gruyter, pp. 23-66.
- FERNÁNDEZ DE CASTRO, F. (1999): *Las perífrasis verbales en el español actual*, Madrid, Gredos.
- FERNÁNDEZ LEBORANS, M. J. (1999): «La predicación: las oraciones copulativas», en Bosque, I. y Demonte, V. (dirs.), *Gramática descriptiva de la lengua española*, Madrid, Espasa Calpe, vol. II, pp. 2359-2460.
- GARACHANA CAMARERO, M. (2018): «Los límites de una categoría híbrida. Las perífrasis verbales», en Garachana Camarero, M. (ed.), *La gramática en la diacronía. La evolución de las perífrasis verbales modales en español*, Madrid, Iberoamericana Vervuert, pp. 35-80.
- GARCÍA FERNÁNDEZ, L. (2000): *La gramática de los complementos temporales*, Madrid, Visor.
- GARCÍA FERNÁNDEZ, L. (2006): «Perífrasis verbales en español», en García Fernández, L. (dir.), *Diccionario de perífrasis verbales*, Madrid, Gredos, pp. 9-48.
- GARCÍA FERNÁNDEZ, L. (2011): «Algunas observaciones sobre *se* aspectual», en Cuartero Otal, J., García Fernández, L. y Sinner, C. (eds.), *Estudios sobre perífrasis y aspecto*, Múnich, Peniopo, pp. 43-71.

- GÓMEZ TORREGO, L. (1999): «Los verbos auxiliares. Las perífrasis de infinitivo», en Bosque, I. y Demonte, V. (dirs.) *Gramática descriptiva de la lengua española*, Madrid, Espasa Calpe, vol. II, pp. 3323-3390.
- HEINE, B. y KUTEVA, T. (2002): *World lexicon of grammaticalization*, Cambridge, Cambridge University Press.
- LAKOFF, G. (1993): «The contemporary theory of metaphor», en Ortony, A. (ed.), *Metaphor and thought*, Cambridge, Cambridge University Press, pp. 202-251.
- MIGUEL, E. DE (1999): «El aspecto léxico», en Bosque, I y Demonte, V. (dirs.) *Gramática descriptiva de la lengua española*, Madrid, Espasa Calpe, vol. II, pp. 2977-3060.
- MORENO CABRERA, J. C. (2003): *Semántica y gramática. Sucesos, papeles semánticos y relaciones sintácticas*, Madrid, Antonio Machado.
- MORIMOTO, Y. y PAVÓN LUCERO, M.^a V. (2007): *Los verbos pseudo-copulativos del español*, Madrid, Arco Libros.
- OLBERTZ, H. (1998): *Verbal periphrases in a functional grammar of Spanish*, Berlín, Mouton de Gruyter.
- PORTNER, P. (2009): *Modality*, Oxford, Oxford University Press.
- RAE y ASALE (2009): *Nueva gramática de la lengua española*, Madrid, Espasa Calpe.
- ROY, A. I. (2006): *Non-verbal predications: A syntactic analysis of predicational copular sentences*, Tesis Doctoral, University of Southern California.
- SÁNCHEZ LÓPEZ, C. (2018): «¿Son las partículas oracionales categorías semiléxicas?», comunicación presentada en el *XLVII Simposio de la Sociedad Española de Lingüística*, 23-26 de enero de 2018, Universidad de Alicante.

Edita
SeL