

# LA CRÓNICA SIMULTÁNEA: CONSTRUIR EL ACONTECIMIENTO DESDE UNA PERSPECTIVA TEMPORAL<sup>1</sup>

## SIMULTANEOUS REPORTS: CONSTRUCTING THE EVENT FROM A TIME DRIVEN PERSPECTIVE

**Pablo PORTO LÓPEZ**

Universidad de Buenos Aires  
pportolopez@sociales.uba.ar

**Resumen:** Las crónicas simultáneas, o *live blogs*, quebraron una limitación histórica de la prensa escrita al permitir informar sobre un evento mientras sucede. El presente trabajo se propone mostrar que este tipo de crónicas presenta importantes diferencias respecto de las noticias ordinarias, o crónicas retrospectivas, incluso cuando se producen luego del suceso que cubren. La extrema inmediatez respecto de los hechos y la capacidad de publicar actualizaciones periódicas confieren al texto una perspectiva temporal definida por la acumulación de múltiples observaciones parciales sobre su objeto. Esa situación enunciativa inhibe la adopción de una perspectiva de punto final y contribuye a generar un efecto de sentido de noticia en desarrollo, lo que redundará en un modo de construir el acontecimiento más fragmentario en comparación con las noticias tradicionales, y que la asemeja a la cobertura de los medios que emplean la toma directa como la radio y la televisión.

**Palabras clave:** Discurso de la información. *Live blog*. Punto de vista. Tiempo.

**Abstract:** Simultaneous reports, or live blogs, overcame a barrier that existed in the written press since its beginnings: they made it possible to inform about an event as it happens. This article postulates that this kind of reports differs significantly from ordinary news pieces, or retrospective reports, even when they are produced after the event they cover. The extreme immediacy of the facts and the capability to post periodic updates provide the text with a temporal perspective defined by the accumulation of multiple partial observations of its object. This enunciative situation inhibits assuming an endpoint perspective and helps generating a strong sense of developing news, which results in a fragmentary construction of the event in comparison with ordinary news, and that is closer to the live coverage of radio and television.

**Keywords:** Journalistic discourse. Live blog. Point of view. Time.

---

<sup>1</sup> Este trabajo ha contado con el apoyo de la Secretaría de Ciencia y Técnica de la Universidad de Buenos Aires (Beca UBACyT 20420180100024BA).

## 1. EL DISPOSITIVO TEMPORAL DE LAS CRÓNICAS SIMULTÁNEAS

Las crónicas simultáneas, o *live blogs*, hicieron estallar una restricción enunciativa que había pesado sobre la prensa escrita a lo largo de toda su historia: la imposibilidad de informar acerca de un suceso antes de que éste hubiera concluido. La capacidad que posee la crónica simultánea (CS) de cubrir un evento mientras ocurre es el resultado de su condición de texto temporalizado, de su posibilidad de configurarse progresiva y secuencialmente a partir de actualizaciones periódicas por medio de la publicación de entradas o *posts* sucesivos. La ruptura respecto de las manifestaciones previas del discurso de la información escrita reside en que se trata de textos que discurren sobre algo que, propiamente hablando, no ha sucedido aún o, cuando menos, no ha terminado de conformarse como un acontecimiento con cierta univocidad o clausura de sentido. Aunque la CS ha sido incipientemente analizada desde la semiótica, la pragmática y la lingüística (Chovanec, 2009, 2015; Porto López, 2010, 2014, 2020; Steensen, 2012, 2013; Tereskiewicz, 2014), hasta el momento ha sido mayoritariamente objeto de trabajos provenientes del campo de los estudios sobre el periodismo (Salaverría y Cores, 2005; McDougall, 2011; Thurman y Walters, 2013; Pignard-Cheynel y Sebbah, 2013; Thurman y Newman, 2014; Marty, Pignard-Cheynel y Sebbah, 2016).

Para hablar de la actualidad, la CS pone en juego un dispositivo enunciativo que opera en dos niveles: (i) *al interior de cada entrada*, diversos mecanismos lingüísticos permiten construir estructuras temporales que ordenan los hechos referidos (de un modo semejante a cualquier texto de base narrativa o descriptiva); (ii) *entre una entrada y otra*, la movilidad temporal de la instancia de producción discursiva desplaza el centro axial de referencia del presente de la enunciación, en el sentido de Benveniste (2011). Se constituye así una instancia de discurso móvil capaz de acompañar el devenir de los hechos, y que permite a la CS presentarse a sí misma, aunque cabalmente no lo sea (Porto López, 2014), como un discurso en directo semejante al de la radio o la televisión (de allí las denominaciones que recibe este género, tales como *live text* o *live blog*). Se puede hablar en el nivel (i) de *tiempo representado*, que es el resultado del funcionamiento significativo del componente verbal, y en el nivel (ii) de *tiempo del dispositivo*, que es consecuencia de las posibilidades tecnológicas, en tanto que modalizadoras de la interacción comunicacional (Fernández, 1994, 2012), que hacen posible la actualización periódica de aquello que aparece en la interfaz.

Evidentemente, en la CS intervienen diversos modos semióticos (Kress y van Leeuwen, 2006): la palabra escrita se articula allí con la imagen, con lo sonoro y con lo audiovisual, y lo hace de las más variadas maneras. En particular, cabe mencionar el papel que desempeña lo fotográfico como elemento con valor descriptivo y también probatorio respecto de aquello que se afirma que sucede por medio de las palabras. Los criterios de diagramación (dispositivo gráfico) y su relación con las posibilidades que ofrece la interfaz para la interacción (actualizar contenidos, enviar comentarios, etc.) o para la visualización de la información, son otros aspectos multimodales que considerar con

atención. Este trabajo, sin embargo, se circunscribirá al estudio del componente lingüístico de la CS, y dentro de éste, tan sólo a algunas de sus propiedades.

Un recorte de este tipo tiene su justificación en lo que consideramos que son las propiedades distintivas de nuestro objeto. En primer lugar, la representación del suceso, así como la interacción con el destinatario son tomadas a su cargo eminentemente por lo verbal. Una CS podría estar compuesta únicamente por texto escrito —es, de hecho, lo que sucede en los primeros *live blogs* publicados por *The Guardian* a principios de este siglo—, pero jamás podría consistir en uno o varios videos, ni tampoco en una galería de fotografías, sin que se interrumpiera con ello la identificación de género. Otra razón de peso para privilegiar lo lingüístico en nuestro análisis reside en que es precisamente allí donde reside la novedad del género. Mientras que ya se producían y recibían materialidades visuales y sonoras mediatizadas sin desfase temporal (la toma directa), en el dispositivo de la CS se articula la escritura con el presente de la enunciación de un modo que no se encuentra en ninguna otra manifestación del discurso de la información. Esto hace del género una conjunción inusitada entre una materia significativa —la escrita— y un régimen enunciativo —el presente— que lo coloca a mitad de camino entre la noticia tradicional de la prensa gráfica y las emisiones en directo de los medios *broadcasting*.

## 2. SIMULTANEIDAD / INMEDIATEZ

El funcionamiento de este dispositivo técnico abre dos grandes posiciones de enunciación posibles en relación con el suceso narrado. Entre el discurso de la CS y el suceso, la relación temporal prototípica es la de simultaneidad: uno y otro comparten una misma porción de tiempo crónico (Benveniste, 2011) y ambos se desenvuelven en paralelo. Es el caso de las transmisiones de competencias deportivas, actos políticos o entregas de premios, en las que las publicaciones de la crónica son concomitantes al evento, y donde una entrada adicional es publicada ante cada nueva alternativa acaecida.

Sin embargo, las CCSS pueden componerse asimismo con posterioridad al hecho. No debe extrañar la existencia de una cobertura de sucesos en desarrollo luego de que estos hayan tenido lugar, pues es lo mismo que sucede con las emisiones *en vivo* de la radio y la televisión, cuando arriban al lugar de los hechos pocos minutos después que ha ocurrido algo digno de ser informado. Pero cuando se considera el caso que nos interesa aquí, un texto *escrito* producido luego de haber sucedido el hecho, aquello parecería renviarnos nuevamente al ámbito de la crónica retrospectiva (CR), de la noticia tradicional.

Para demostrar que esto no es así, analizaremos la cobertura realizada por el periódico francés *Libération* a propósito de los atentados terroristas de París, el 13 de noviembre de 2015, y la contrastaremos con el modo en que abordaron ese mismo hecho un grupo de CCRR publicadas por *Libération* y otros dos periódicos (*The Guardian* y *El País*). Si se considera que los atentados ya han ocurrido cuando comienza la cobertura de la CS, ¿en qué puede diferir dicho texto de una CR? Puesto que no es posible hablar cabalmente de

simultaneidad entre instancia de producción y objeto de discurso (o suceso), habrá que buscar las causas en la relación de *inmediatez* entre ambas instancias —en el grado de recencia (*recency*) entre la escritura y el hecho sobre el cual se escribe—, así como en su condición de texto temporalizado (Fig. 1).

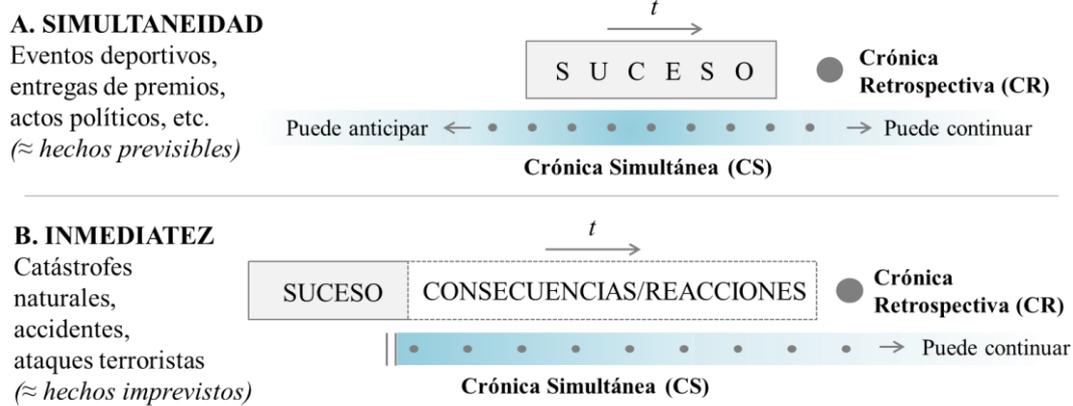


Figura 1. Posiciones enunciativas de *simultaneidad* e *inmediatez* en las crónicas simultáneas.

Por otra parte, hay en la CS una simultaneidad que no desaparece jamás, pues es definitoria de su situación de enunciación: la simultaneidad entre producción y reconocimiento<sup>2</sup>. El enunciatario que se prefigura en su contrato de comunicación cuenta con todas las características de una audiencia; más que de un lector tradicional se trata de un espectador, pues no maneja plenamente el despliegue temporal del acto de lectura, a diferencia de quien lee una noticia en un soporte de papel o en una pantalla. Y si bien es cierto que la CS permite recorrer en múltiples direcciones aquello que ha sido publicado, es preciso esperar a que se materialicen las nuevas entradas en la superficie discursiva para poder recibirlas. En ese sentido, aunque de una manera mucho menos rígida y lineal que en los medios audiovisuales —ya sea que funcionen estos en directo o grabado—, la CS controla el despliegue de su textualidad, a cuya temporalidad el lector/espectador no puede sino someterse. A la vez, en esa propuesta de contacto que se prolonga en el tiempo implicada por la simultaneidad entre producción y reconocimiento, se constriñe a la instancia de producción a comunicar al destinatario aquello que sabe tan pronto como lo sabe: la información debe emitirse no bien se encuentra disponible. Este imperativo no viene determinado por el funcionamiento del dispositivo técnico de la CS, sino que resulta del tipo de discurso en el que se inscribe: el periodístico. Lo que ocurre es que el dispositivo de la CS permite expresar este ideal de inmediatez de una manera que ningún otro género del discurso de la información escrita pudo hacerlo antes.

<sup>2</sup> De ahí la insistencia en calificarlas como *crónicas simultáneas*, aun cuando la instancia de producción pueda no ser concomitante con el suceso. Las nociones de producción y reconocimiento las tomamos de Eliseo Verón (1998).

### 3. DOS MODOS DE ACCEDER AL SUCESO: LA CRÓNICA RETROSPECTIVA Y LA CRÓNICA SIMULTÁNEA

En las primeras líneas de las noticias publicadas por los periódicos en la mañana del 14 de noviembre de 2015, el día siguiente a los atentados, podía leerse un reporte bastante preciso acerca de lo que había acontecido en la noche previa. *El País* tituló “Matanza terrorista en Francia. Más de 120 muertos en los atentados de París”, y en el primer párrafo de la noticia detalla:

Al menos 120 personas han muerto y decenas han resultado heridas en varios ataques terroristas lanzados en París alrededor de las diez de la noche de este viernes, según el recuento provisional de la policía. Varios atacantes con fusiles de asalto y explosivos han protagonizado cinco tiroteos en los distritos 10 y 11 de la capital, además de provocar varias detonaciones cerca del Estadio de Francia. El ataque más grave se ha producido en la conocida sala de conciertos Bataclan (Yárnoz, 2015).

*The Guardian*, por su parte, ya en el titular y la bajada, ubica el suceso en un contexto político más amplio, referido a los actores internacionales implicados en el conflicto:

Ataques terroristas de París: Hollande dice que la atrocidad cometida por ISIS es un “acto de guerra”.

El presidente dice que Francia se defenderá luego de que al menos 128 personas resultaron muertas en una serie de ataques con armas de fuego y bombas en varios puntos de París (Henleyand y Chrisafis, 2015. La traducción es del autor).

En el primer párrafo de ambas noticias se responde de manera bastante satisfactoria a las preguntas acerca de *quién, qué, cuándo, dónde, por qué y cómo* (conocidas en inglés como las *cinco W y la H: who, what, when, where, why y how*).

Evidentemente, aquellas CRR que fueron publicadas inmediatamente luego de los hechos, entre la noche del viernes y la madrugada del sábado, se caracterizaron por un saber necesariamente más limitado sobre lo ocurrido<sup>3</sup>. La digitalización de las noticias (Boczkowski, 2006) permitió a los periódicos actualizar sus sitios web varias veces al día, lo que redujo sensiblemente la distancia temporal entre suceso y publicación de la noticia. Así, en la primera CR de *Libération*, publicada el 13 de noviembre a las 23:11 —noche de los atentados—, y actualizada por última vez el 14 de noviembre a las 5:48, puede leerse lo siguiente:

---

<sup>3</sup> Las CRR publicadas poco después de los atentados fueron actualizadas varias veces durante la noche y la madrugada. Es preciso señalar que en estas modificaciones toda la noticia resulta reescrita, y las versiones anteriores desaparecen. En la CS, en cambio, cada entrada se agrega en la parte superior de la pantalla a las que ya han sido publicadas hasta ese momento, sin que desaparezca el texto previo.

### **Ataques en París: lo que se sabe**

Al menos 128 muertos en varios tiroteos, explosiones en las cercanías del Stade de France, el viernes por la noche: el estado de emergencia ha sido decretado en Francia.

Al menos 128 muertos en seis lugares diferentes: París quedó ensangrentada el viernes por la noche por unos ataques sin precedentes, cuyas circunstancias quedan por precisar. Fueron llevados a cabo en particular por un kamikaze cerca del Stade de France, en la sala de espectáculos Bataclan (distrito 11), así como en cinco sitios muy concurridos de los barrios del centro de París el viernes por la noche: boulevard Voltaire, en la esquina de la calle Bichat y de la calle Alibert, cerca del canal Saint-Martin, boulevard Beaumarchais y la calle Charonne. Algunos de los perpetradores pueden haber participado en varios de esos ataques. Ocho perpetradores habrían muerto, siete de ellos inmolándose (Anónimo, 2015a La traducción es del autor).

Pese a contar con información menos concluyente que las noticias de *El País* y *The Guardian* (se señala, por ejemplo, que las “circunstancias quedan por precisar”), se identifican cinco sitios diferentes donde tuvieron lugar los ataques (la crónica los detalla en cuatro apartados en el cuerpo de la nota: “Decenas de muertos en el Bataclan”, “Tiroteo en el distrito 10”, “Tiroteo en la calle Charonne” y “Tres kamikazes en las cercanías del Stade de France”), así como también se señala el modo en que fueron llevados a cabo y lo que ocurrió finalmente con los atacantes. Y si bien esta CR consiste en buena medida en reconstrucciones parciales del hecho en base a declaraciones de testigos, surgen al punto diferencias importantes respecto de la CS producida por el mismo periódico.

*Libération* inicia la cobertura de su CS con informaciones que no pueden sino calificarse como en extremo fragmentarias, e incluso insuficientes. De hecho, las dos primeras entradas corresponden a publicaciones hechas por testigos no periodistas a través de *Twitter*: el periódico se limita a citarlas, y lo hace sin introducirlas ni agregar información complementaria que pudiera permitir tener una mejor comprensión de lo que estaba sucediendo:

21:58. *Numerosos disparos en el Bataclan. Y continúa habiendo disparos.*  
[13/11/15 Benoit Tabaka. @btabaka]<sup>4</sup>

21:58. *Tiroteo en la calle Bichat.*  
[13/11/15 Elleag Draffig. @ Odonata2000]<sup>5</sup> (Anónimo, 2015a. La traducción es del autor).

Podría parecer que esto es producto de que se ofrecen las informaciones a medida que los hechos ocurren. No obstante, la primera entrada refiere lo sucedido en el club Bataclan, sitio que no fue el primero en sufrir el ataque terrorista. En realidad, los incidentes en la calle Bichat, mencionados en la segunda entrada (también datada a las 21:58), comenzaron unos 25 minutos antes. Por otra parte, no hay referencia a lo sucedido

---

<sup>4</sup> Véase: <https://twitter.com/btabaka/status/665270259218259968> [13/11/2015].

<sup>5</sup> Véase: <https://twitter.com/Odonata2000/status/665272283339087872> [13/11/2015].

en el Stade de France, en Saint-Denis, sino recién hasta la sexta publicación de la CS, aun cuando la primera explosión ocurrió allí aproximadamente al mismo tiempo que ocurrieron los ataques de la calle Bichat. La ausencia de orden cronológico en esta CS se explica por una razón muy sencilla: el suceso, el ataque terrorista múltiple, ya había tenido lugar cuando comienza la cobertura de *Libération* (únicamente se encontraba en curso la toma de rehenes en la sala de conciertos Bataclan). Por ello, no aplica aquí la regla según la cual la CS se ve compelida a presentar de manera cronológica los hechos relevantes acaecidos luego del inicio de la misma, que rige para todas las coberturas concomitantes al hecho, caracterizadas por la simultaneidad entre producción y suceso (Porto López, 2018). ¿En qué sentido, entonces, puede sostenerse que las CCSS imprimen un punto de vista temporal en la construcción del acontecimiento? Antes de poder responder a este interrogante, es preciso detenernos sobre la noción de punto de vista.

#### 4. PUNTO DE VISTA Y TIEMPO

La CS describe un suceso a partir de una serie de entradas que vehiculizan observaciones sucesivas efectuadas por el sujeto de la enunciación. La noción de *punto de vista*, surgida en el campo de los estudios literarios (Friedman, 1955; Uspensky, 1973), y desarrollada por la semiótica greimasiana (Fontanille, 1994, 2001; Greimas, 1997; Zilberberg, 2009), permite conceptualizar algunas de las operaciones de producción de sentido por medio de las cuales la CS imprime rasgos particulares a la construcción del acontecimiento; fundamentalmente, la representación de un objeto como resultado de un trabajo perceptivo y cognoscitivo que se despliega *en el tiempo*.

La noción de punto de vista presenta múltiples acepciones. Los diversos significados del término pueden, no obstante, ser reducidos a dos campos fundamentales: el de la percepción visual desde un determinado emplazamiento, por un lado, y el de la opinión personal o subjetiva sobre un asunto, por el otro. En Nietzsche se anudan estos dos significados que, en definitiva, no son otra cosa que el sentido literal y el metafórico del sesgo inherente de toda percepción (visual, en un caso, e intelectual, en el otro): “existe únicamente un ver perspectivista, únicamente un ‘conocer’ perspectivista” (Nietzsche, 1998: 138). El perspectivismo nietzscheano mantiene que “el dato inmediato y sustancial no existe [...] (Que) nuestra percepción sensible es ya una elección, un punto de vista, una perspectiva” (Lefebvre, 1993: 96).

En una línea que no es ajena a esta concepción, la semiótica tensiva conceptualiza todo acto de producción de sentido como una operación que se encuentra pre-configurada por un acto de percepción: “los discursos concretos ponen en escena acontecimientos y estados afectivos, y [...] la percepción organiza las descripciones y los ritmos textuales” (Fontanille, 2001: 16). En este contexto, el punto de vista deja de ser una técnica narrativa para convertirse en una dimensión constitutiva del discurso. La labor perceptiva del sujeto se encuentra articulada desde el inicio en un campo semiótico —la acción está desde siempre mediatizada simbólicamente dirá Ricoeur (1995: 119)—, pero la percepción

aparece como ese lugar no lingüístico a partir del que el sujeto elabora la significación (Filinich, 1997). Para Greimas, “la aprehensión de otra cosa, de aquello que es no sujeto por parte del sujeto, se efectúa en el plano sensorial” (1997: 72). Fontanille efectúa una precisión adicional: “desde un punto de vista semiótico, la percepción es ya un lenguaje, porque es una operación significativa” (2001: 84). Existiría así una relación entre sentido y percepción que no es sólo de presuposición recíproca entre términos sino de isomorfismo entre procesos: Fontanille parafrasea el postulado de Merleau-Ponty según el cual “percibir es hacer presente cualquier cosa con la ayuda del cuerpo”, y lo convierte en “enunciar es hacer presente cualquier cosa con la ayuda del lenguaje” (2001: 84). Se da así un tránsito que va del campo fenomenológico al semiótico.

Considerar el modo en que las formas discursivas, desde determinada perspectiva, esquematizan la experiencia (que a su vez estructura el discurso), resulta clave para analizar los modos de construcción del acontecimiento en las noticias. Nuestra hipótesis es que un dispositivo como el de la CS, que conmina a la instancia de enunciación a acompañar el desarrollo del suceso o a seguirlo de manera inmediata —con la exigencia adicional de producir publicaciones periódicas—, implica una determinada posición de sujeto —que puede funcionar como sujeto de la percepción, como sujeto cognoscente o como ambos— de la que resultarán configuraciones discursivas particulares, y sobre todo, diferentes de aquellas propias de una posición que permitiera una toma de distancia temporal para apreciar lo acontecido, o que eximiera a la instancia de producción del imperativo de escribir *contra reloj*. La noción de punto de vista permite articular la *simultaneidad producción-reconocimiento* y la *inmediatez producción-suceso* (que son hechos de la realidad que involucran instancias empíricas de emisión y recepción, y un referente igualmente empírico), con el modo en que se presenta o construye lingüísticamente el acontecimiento y con la relación propuesta entre enunciador y enunciatario (fenómenos que son de carácter discursivo y resultado de operaciones semióticas de producción de sentido).

Analizar una CS en la que la cobertura comienza una vez que los hechos han tenido lugar permite poner en evidencia que el carácter temporal de este tipo de textos no se explica únicamente por la concomitancia con el evento, ni por el carácter imprevisible de este último, que fuera estudiado con detalle a propósito del directo televisivo (Eco, 1984; Carlón, 2006). De manera más amplia, este carácter temporal se relaciona con el ver y el saber de un enunciador acerca de un objeto que se presenta como incompleto y cambiante en el tiempo. Para la semiótica tensiva, el objeto de discurso está dotado de una cierta *intencionalidad* que invita al sujeto a efectuar un recorrido predeterminado por sus propias características. La *estructura mereológica* del objeto (Fontanille, 1994) obliga a la captación perceptiva a desplegarse en un recorrido que descomponga y seleccione alguna de sus partes. De esta incompletud irreductible del objeto de la percepción da cuenta el concepto de greimasiano de *imperfección* (Greimas, 1997). Aumont (2013), por su parte, habla de un fenómeno comparable al abordar la problemática de la búsqueda

visual en el acto perceptivo, consistente en la concatenación de sucesivas miradas en una escena visual, que resulta así explorada en detalle por el observador.

El primer acto de lenguaje consiste en hacer presente algo con relación a un cuerpo capaz de sentir dicha presencia (Fontanille, 2001). La presencia asocia un cierto grado de intensidad (ya sea perceptiva o afectiva) y una cierta posición o cantidad en la extensión. Y las operaciones de *orientación* (mira) y *captación* convierten esas escalas graduales de intensidad y extensión en ejes de profundidad, definidos a partir de un centro, una posición de observación, que corresponde al cuerpo propio y que deviene instancia de discurso. Siempre que las presencias en el campo posicional no sean intencionales, el cuerpo-centro es la *fuerza* de las operaciones de mira (como origen de la intensidad) y de captación (como centro de referencia para cualquier apreciación de distancia, posición y cantidad), mientras que dicha presencia constituirá el *blanco* de las operaciones básicas. En este esquema del campo posicional, el *actante de control* cumple la función de modular la relación entre fuente y meta, y se manifiesta en variaciones en las gradientes de intensidad y de extensión que debilitan o refuerzan la presencia, opera de forma selectiva como un filtro o un tamiz.

Este aparato conceptual puede ser empleado de manera provechosa para analizar la CS y la forma en que el suceso se hace presente en ella. Del mismo modo que se puede hablar de profundidad —la relación centro/horizonte, fuente/blanco— en el espacio, se puede hablar también de *profundidad en el tiempo*:

El dispositivo general del campo posicional es aplicable a numerosas categorías: se puede, por ejemplo, hablar de *profundidad* en el espacio, en el tiempo, pero también en la afectividad o en el imaginario. La substancia que organiza es indiferente, sus propiedades (centro, horizontes, profundidad, actantes posicionales) son constantes (Fontanille, 2001: 90).

Resulta sugestivo considerar al tiempo como un actante de control del campo posicional de la CS, el cual determina el alcance o la extensión de la captación, la amplitud o estrechez de sus horizontes, en conjunción, desde luego, con la naturaleza del hecho noticable.

## 5. LA CONSTRUCCIÓN DEL ACONTECIMIENTO EN DESARROLLO

En los casos de *simultaneidad* entre producción y suceso, la imperfección del acto de percepción aparece marcada por la incertidumbre acerca de su desenlace, de lo que deparará el próximo instante; pero en los casos de *inmediatez*, la imperfección se manifiesta discursivamente en una cierta dificultad (que admite distintos grados) para la aprehensión del objeto o suceso, por más que éste ya haya tenido lugar. Si observamos las primeras publicaciones de la CS de *Libération* sobre los ataques de París, se hace evidente que el discurso no es capaz de describir satisfactoriamente —o siquiera nombrar— qué es lo que ha ocurrido efectivamente:

21:58. *Numerosos disparos en el Bataclan. Y continúa habiendo disparos.*  
[13/11/15 Benoit Tabaka. @btabaka]

21:58. *Tiroteo en la calle Bichat.*  
[13/11/15 Elleag Draffig. @ Odonata2000] [Foto]

21:59. Según un testigo con el que habló Libération, dos hombres abrieron fuego en la calle Charonne sobre un establecimiento de café “oímos más de 100 balazos”.

22:05. Un tiroteo estalló también cerca del Bataclan, en Boulevard Voltaire 50, en París, donde una veintena de disparos fueron oídos por un testigo en el lugar.

22:07. **Tiroteos en París.** Un testigo en el lugar en el distrito 10 de París comparte fotos en Twitter de la vitrina del restaurante Le Petit Cambodge rota por los proyectiles.  
*Disparos de Kalashnikovs en la Petit Cambodge en el 10º (distrito) en #Paris varios muertos. Servicios de emergencia y la policía en el lugar #tir*  
[13/11/15 Vincent Berthézène. @ Vince66240] [Foto] (Anónimo, 2015a. La traducción es del autor)<sup>6</sup>.



Figura 2. Primeras entradas de la CS de *Libération* sobre los atentados de París, 13 de noviembre de 2015.

<sup>6</sup> Los tuits se marcan con cursivas. Presentamos las entradas en el orden inverso al que fueron publicadas para facilitar la lectura.

Sin presentación ni preámbulos, *Libération* reproduce dos tuits que son publicados casi de manera conjunta. El enunciador mediático no aparece aún con voz propia, la verbalización está a cargo exclusivamente de otros enunciadores convocados por la CS, y estos se limitan a señalar que se han realizado disparos en el club Bataclan y en la calle Bichat. Esta última es una referencia genérica a los ataques en el bar Le Carillon y en el restaurante Petit Cambodge, los cuales, en ese momento, aún no habían sido identificados como los sitios donde habían tenido lugar los disparos. La tercera entrada, un minuto posterior a las dos primeras, menciona otro tiroteo, en esta ocasión en la calle Charonne. Hasta aquí hay tres entradas y tres hechos diferentes. En esa última se habla de “dos hombres” (que han abierto fuego sobre un café): aparece una primera caracterización de los autores de los disparos, los agentes responsables de los tiroteos. En contraste, las dos primeras entradas se habían limitado a aseverar, de manera impersonal y sin modalizaciones, un hecho sin autores: “*Très nombreux coups de feu au Bataclan. Et ça continue à tirer*”, y “*Fusillade rue Bichat*”. Por otra parte, la cuantificación presente en la tercera publicación (“más de 100 balazos”) permite inferir la trascendencia del suceso: no se trata de un incidente menor.

La quinta entrada (22:07), nueve minutos posterior a la primera, efectúa un primer intento de unificación conceptual o temática de los sucesos reportados, e incluye un título “*Fusillades à Paris*” (o “Tiroteos en París”), el cual se repetirá en las entradas subsiguientes. Allí aparece asimismo una fotografía de las vitrinas del restaurante Le Petit Cambodge destruidas por los disparos, como parte del tuit de un testigo. Y es en el propio texto del tuit citado donde aparece, a modo de indicio solamente, la primera pista acerca de la posible identidad de los atacantes: a partir de la mención del tipo de armas empleadas —“*Tirs à la Kalash*” (“Disparos con Kalashnikovs”)—, así como por el hecho de que abrieron fuego sobre la fachada de un concurrido local gastronómico, puede inferirse que se trata de terroristas<sup>7</sup>. Estos son, sin embargo, otros atacantes diferentes de los mencionados con anterioridad en la tercera entrada (los “dos hombres”), pues dicho incidente se desarrolló en otro punto de París (en la calle Bichat). En esta quinta entrada se habla por primera vez de víctimas, pero aún sin poder precisar su número: sólo se indica que hay “*plusieurs morts*” (“varios muertos”).

No hay mención aún de las explosiones en Saint-Denis, las cuales fueron las primeras en términos cronológicos de toda la serie de atentados; tampoco hay referencias explícitas de que se tratara de un ataque terrorista, ni confirmación de que los incidentes se encontraran relacionados. Resulta de especial interés, entonces, analizar la manera en que los “tiroteos en París”, primera aproximación al objeto de discurso, se va haciendo progresivamente presente a partir de los diferentes sentidos que intervienen en la

---

<sup>7</sup> El fusil de asalto Kalashnikov o AK-47 es el arma más vendida de manera ilegal en el mundo, en especial con posterioridad a la caída de la Unión Soviética. Por su bajo precio y su eficacia, fue y es empleada por numerosos grupos rebeldes o de liberación nacional (sandinismo, FARC, Viet Cong) así como por el crimen organizado y los grupos terroristas.

percepción de lo acontecido y, a la vez, se va transformando gradualmente en eso que más adelante será denominado por *Libération* —y por otros muchos medios de diferentes países— como la “serie de ataques terroristas en París”.

Las tres primeras entradas hacen intervenir a tres enunciadores diferentes además del enunciador del soporte (al que podemos calificar como locutor responsable). Más allá de constatar el carácter polifónico de la CS, esta falta de unidad en cuanto al punto de vista puede interpretarse a su vez como un resultado de la naturaleza fragmentaria o compuesta del propio objeto (i.e. los ataques): disperso en cuanto a su localización a la vez que sincrónico —se trata de hechos que suceden al mismo tiempo y en diferentes lugares de la ciudad—, obliga a la delegación de la actividad perceptiva y cognitiva en distintos observadores. A continuación, repasaremos cómo estos observadores —y por lo tanto la propia CS— aprehenden el suceso a partir del modo, en definitiva lo único accesible al análisis, en que dicha percepción se manifiesta en el discurso.

Luego de los dos primeros tuits reproducidos por la CS, donde se habla de los disparos sin mayores precisiones, la tercera y la cuarta entrada, que están a cargo de *Libération*, señalan de manera explícita el modo en que los testigos tomaron conocimiento del acontecimiento: estos han *oído* los disparos —“*oímos* más de 100 balazos” (“*on a entendu plus de 100 balles*”) y “una veintena de disparos  *fueron oídos* por un testigo en el lugar” (“*une vingtaine de coups de feu ont été entendus par un témoin, sur place*”)—. Si bien en la tercera entrada se menciona ya que los autores de los disparos han sido “dos hombres”, la vista por el momento desempeña un rol subsidiario. El comienzo está estructurado en torno de lo sonoro, alrededor del aparato auditivo: de manera explícita en ambas entradas de las 21:59 y las 22:05. Y nuevamente a las 22:23, momento en el que *Libération* cita el tuit de una periodista de *Le Figaro*, quien se encuentra parapetada detrás de la cortina metálica de un comercio junto a un grupo de clientes, y que afirma que *se escuchan* aún disparos en el boulevard Voltaire (la calle donde se encuentra el Bataclan).

No hay hasta el momento prácticamente descripciones de las víctimas de los tiroteos, así como tampoco se ofrecen mayores precisiones acerca de la identidad de los autores de los disparos. La mirada aún no describe, el objeto no se muestra ante los ojos, únicamente puede percibirse, de manera indirecta, a través de algunas de sus consecuencias (hay dos fotografías tomadas por testigos, pero en ellas solamente pueden verse las calles de París y a algunas personas sin identificar). Los disparos son captados por el oído antes que por la vista, y son percibidos desde la distancia a la que se hallan los testigos. En consecuencia, el objeto de conocimiento que se llegará a construir más tarde —los ataques terroristas—, aún no cobra forma en la superficie del discurso producto de la escasez de indicios e informaciones.

22:09. Tiroteos en París. Un internauta presente en el Bataclan cuenta haber escuchado una “gran detonación” y “muchos disparos”.

*Gran detonación. Las paredes vibraron. #Bataclan*

[13/11/15 Benoit Tabaka. @btbaka]. [Entrada posteriormente eliminada]

22:18. EN VIVO TIROTEOS EN PARÍS (*SUR LE LIVE FUSILLADE À PARIS*).

Tiroteos en París. “Fue un ataque con Kalashnikovs desde un coche. Disparos a mansalva en el restaurante y en la terraza” testimonia en Twitter *Vincent Berthézène* evocando el tiroteo en el distrito 10 frente al restaurante Le Petit Cambodge.

22:23 EN VIVO TIROTEOS EN PARÍS.

Tiroteos en París. Una periodista del *Figaro* está en boulevard Voltaire y dice que los clientes están atrincherados.

[Foto] *Todavía oímos disparos en el boulevard voltaire. Aquí los clientes atrincherados* [13/11/15 Mathilde Siraud. @Mathilde\_Sd] (Anónimo, 2015a. La traducción es del autor).

La entrada publicada a las 22:09 agrega al oído otro sentido, el tacto, como modalidad para captar el suceso: al ruido de una “gran detonación” se le suma la *vibración* de las paredes. La captación por el tacto, aunque no sea por contacto sino por proximidad, presupone una mayor cercanía respecto del objeto. A las 22.18, se menciona por primera vez una percepción de uno de los hechos estructurada exclusivamente en torno de lo visual: un testigo declara que los disparos fueron efectuados con Kalashnikovs *desde un auto*. Sin embargo, para encontrar una referencia relativamente completa en torno de la visión, hay que esperar hasta la entrada de las 22:25, en la que un testigo describe con cierto detalle uno de los incidentes: los tiroteos de la calle Charonne.

La continuidad de la crónica está marcada por algunos hitos importantes. A las 22:27 se publica el reporte de dos explosiones en las cercanías del Stade de France, lo que comienza a configurar con más fuerza el objeto “ataques terroristas coordinados”. Aparece luego, a las 22:35, el anuncio de la prefectura que informa que ha habido 18 muertos: es la primera cuantificación, provisoria, de las víctimas fatales de los incidentes considerados en su conjunto. A las 22:36, se efectúa una recapitulación de lo informado que enumera los sitios en los que se registraron los ataques al tiempo que se presenta un mapa (incompleto) con la ubicación cada uno de ellos. Todavía, sin embargo, el objeto no aparece de manera plena. Esta dificultad en la captación tiene que ver con su identificación y delimitación (¿qué es lo que ocurre efectivamente?), su clasificación (¿es un tiroteo o un ataque terrorista?), y su composición (¿de cuántos hechos diferentes se trata? ¿Están o no vinculados los incidentes?).

La imperfección de la captación responde a un obstáculo temporal, algo acaba de suceder y por eso no se lo puede percibir en toda su dimensión. Esa imperfección es mostrada doblemente por la CS: por un lado, con lo que se dice, por el otro, con la propia manera de construirse en tanto que texto, a partir de un dispositivo técnico que entraña una actualización permanente y acumulativa de lo dicho. Cada pocos minutos aparecen nuevas informaciones en nuevas entradas: así, la captación del objeto es un proceso que se despliega en el tiempo, que se construye por partes, progresivamente y, particularmente en este caso, *en mosaico*.

## 6. LA TEMPORALIDAD PRESUPUESTA EN LA ESTRATEGIA DE CAPTACIÓN

La tendencia a la incompletud del objeto y las restricciones que le son impuestas al sujeto hacen significar al punto de vista. En tanto que restricción al hacer perceptivo y cognoscitivo del sujeto, el tiempo en la CS es un obstáculo que se convierte en horizonte del campo de presencia, y se manifiesta discursivamente en la estrategia de captación del objeto.

Si se considera la cuestión desde la posición contraria, es decir, desde la ausencia de tal restricción, la distancia temporal con la que cuenta la CR admite una mirada sobre lo acontecido que es capaz de hacer confluír una serie de datos y conocimientos acumulados para su interpretación. Esta distancia temporal, convertida en ventaja hermenéutica, no es practicable en la CS. Desde esa carencia cognitiva, o desde esa presencia afectiva, según se lo prefiera considerar, se construye el sentido del acontecimiento en desarrollo. Un límite en el saber del sujeto aparece como una falta de actualización del objeto, como la intuición de una ausencia, que es analizable en el nivel discursivo como actualización del hacer cognoscitivo (Fontanille, 1994).

En las CCRR de *El País* y *The Guardian*, pero también ya en la de *Libération*, hay una captación global del objeto, que luego se descompondrá y describirá meticulosamente, pero como acto segundo, derivado de aquella operación englobante originaria. Esta operación, que pretende transmitir lo más importante de lo acontecido, es resultado justamente de la función del primer párrafo de resumen de la pirámide invertida como formato periodístico (Hornos Paz y Nacinovich, 1997; Scanlan, 2000). Así, la CR de *Libération* habla de al menos 128 muertos en seis incidentes distintos, que involucraron tiroteos y explosiones, acaecidos durante la noche en lugares precisos de la capital francesa. Si bien no se identifica a los autores ni se habla aún de atentados terroristas, se mencionan a kamikazes que han muerto en el acto de detonar sus cargas explosivas, y se señala asimismo que el gobierno de Francia ha declarado el estado de emergencia. Por su parte, la noticia de *El País* identifica ya el acontecimiento como un atentado múltiple, compuesto por seis incidentes interconectados que son evaluados según una escala de gravedad (“El ataque más grave se ha producido en la conocida sala de conciertos Bataclan [...] donde han muerto más de 80 personas”), circunscriptos en el espacio (“distritos 10 y 11 de la capital [París]”) y en el tiempo (“alrededor de las diez de la noche”), con un número aproximado víctimas fatales (“más de 120”) y de heridos (“decenas”). Por último, la noticia del *Guardian*, como lo señalamos más arriba, muestra una distancia cognitiva aun mayor respecto del acontecimiento, pues ensaya una lectura geopolítica del hecho, al que coloca en el lugar preciso que le corresponde dentro de las historias francesa y europea según la gravedad del mismo en términos de sus víctimas fatales (“El más mortífero en Francia desde la Segunda Guerra Mundial y el peor que se ha presenciado en Europa desde los atentados con bombas en la estación de ferrocarril de Madrid en 2004”). En grados diferentes, las tres CCRR implementan una *estrategia*

*englobante* de percepción que, en términos de Fontanille, conjuga una *mira intensa* con una *captación extensa*.

Esto se hace manifiesto asimismo en una menor cantidad de citas de testigos, relacionadas directamente con las fuentes de las que se extrae la información, que desaparecen progresivamente de la noticia a medida que nos alejamos del momento del hecho. En este sentido, la CR de *Libération*, la más cercana al mismo de las tres consideradas, presenta las declaraciones de varios testigos, pero los diversos enunciadores son puestos en escena bajo el firme control del locutor periodístico. En la CS, en cambio, estos datos parciales constituyen el punto de partida: accedemos a una serie de puntos de vista diferentes sobre los sucesos antes de que pueda haber operación englobante alguna. Una serie de entradas aportaron indicios que progresivamente dieron forma al objeto “ataque”, compuesto por múltiples incidentes particulares y con un conjunto de rasgos que caracteriza a los atentados terroristas: empleo de cierto tipo de armas, disparos indiscriminados sobre civiles en lugares públicos o de esparcimiento, uso de explosivos en puntos concurridos, y cierto tipo de respuestas por parte de las autoridades como la evacuación del presidente de la república de un estadio concurrido.

Entonces, frente a la *estrategia englobante* de las CRRR, ¿qué tipo de estrategia de captación emplea la CS de *Libération*? Si se considera cada entrada de manera individual —perspectiva analítica que tiene su justificación en el modo secuencial y progresivo de producirse y de consumirse el texto—, respondería a una *estrategia particularizante: mira débil y captación reducida*. Se presentan aspectos del objeto que aún no alcanzan a configurar una totalidad aprehensible (captación reducida), como resultado de las limitaciones impuestas al sujeto (mira débil) por la extrema cercanía temporal y la subsecuente dificultad para acceder al acontecimiento, que operan como actante de control. Considerada como producto acabado, la CS pone en juego una *estrategia acumulativa* que combina una *mira débil* con una *captación extensa*. La mira débil es producto tanto de restricciones temporales derivadas de la cercanía del hecho y la imposibilidad de haber desarrollado *ya desde el comienzo* una investigación lo suficientemente exhaustiva que permitiera comprender cabalmente lo sucedido (aunque la intensidad de la mira irá en aumento necesariamente con el correr del tiempo y el desarrollo del texto). La captación extensa resulta de una ampliación sucesiva del campo de presencia en el que se dibuja el objeto, por medio de la combinación de observaciones parciales complementarias (aunque en la medida en que convocan a observadores diferentes existe siempre la posibilidad de que no todas ellas sean perfectamente compatibles). El punto de vista es acumulativo cuando “a falta de poder hacer coincidir la mira con la captación, el sujeto renuncia a una mira intensa y única, acepta dividirla en miras sucesivas y aditivas: el objeto sólo es, entonces, una colección de partes” (Fontanille, 2001: 113).

Al carácter múltiple del objeto, hay que añadirle el carácter múltiple del sujeto. Es decir, que hay múltiples informadores (los diferentes ataques individuales que conforman el objeto) pero a la vez también hay múltiples observadores, en la medida en que se

incorporan al discurso del locutor de la CS una diversidad de discursos de testigos, agencias de noticias, diarios y organismos gubernamentales; lo que arroja como producto un texto de carácter fuertemente polifónico y fragmentario. En el caso de los discursos provenientes de las declaraciones de testigos, el suceso suele aparecer en la CS abordado desde el punto de vista particular de cada uno de ellos. Genette (1989) habla de *focalización interna variable* o *focalización interna múltiple*, según se trate de diferentes hechos o del mismo hecho evocado desde distintos puntos de vista respectivamente. En la CS de *Libération* encontramos ejemplos de ambas operaciones, en tanto que existe más de un relato de testigos acerca del mismo ataque, por ejemplo, sobre lo sucedido en el Bataclan o en Le Petit Cambodge (múltiples observadores para un mismo hecho) y, desde ya, hay relatos de testigos diferentes acerca de lo que sucedió en cada uno de los puntos donde tuvieron lugar los ataques (múltiples observadores para múltiples hechos). Estos recursos los encontramos asimismo en las CCRR de publicación cercana al hecho, pero por lo general como una instancia segunda, enmarcada dentro de una estrategia general de tipo englobante. En cambio, aun cuando las CCSS presenten momentos o instancias de recapitulación sobre lo acontecido (los *key events* o *summaries*), esta operación sucede en el tiempo (es posterior) a la presentación parcializada o fragmentaria del hecho (que es primera). Y esto la coloca en las antípodas de la noticia clásica o CR, con su formato de la pirámide invertida, en el cual el objeto (el suceso noticioso) aparece circunscripto desde el comienzo para ser luego especificado en el resto del texto.

## **7. CONCLUSIÓN: LA INTERDICCIÓN DE LA PERSPECTIVA DE PUNTO FINAL**

A partir del análisis efectuado es posible postular que en los casos en que hay inmediatez y no simultaneidad entre instancia de producción y suceso, la cronología no constituye el criterio fundamental para el ordenamiento de los hechos en la CS. El imperativo del discurso de la información de dar a conocer datos nuevos tan pronto como estos se encuentran disponibles continúa vigente también cuando hay inmediatez entre producción y suceso. La diferencia radica en que para coberturas como la de los atentados de París, dicha disponibilidad no tiene nada que ver con la cronología del suceso, su estructura temporal o el tiempo de la historia, sino con la cronología de la investigación periodística.

La CR, por lo general, se aparta del carácter episódico de los hechos, es decir, no se configura de acuerdo con el ordenamiento cronológico de lo efectivamente sucedido. En el caso de los atentados de París, las noticias comienzan por presentar lo que ha resultado ser dicho suceso (i.e. una serie de atentados terroristas), y se interpretan hacia atrás los hechos que permiten comprender el modo en que han sido llevados a cabo. Esto corresponde a lo que Ricoeur (1995) denomina, retomando la expresión de Frank Kermode, *sentido del punto final*. Aunque Ricoeur emplea el concepto desde la

perspectiva de quien comprende (o continúa) una historia<sup>8</sup>, se lo puede hacer extensivo a la labor misma de estructuración del texto, de la confección de su trama. Los episodios se presentan como conduciendo a un fin, que en el caso de la CR no es solamente aceptable o previsible sino también conocido, pues aparece mencionado en el primer párrafo de resumen.

El contar con información acerca de la manera de acabar del suceso tiene un efecto en la configuración del texto por parte del locutor, así como en la labor de interpretación del destinatario. En la CR se vuelve posible presentar de entrada las condiciones iniciales desde las que son sus consecuencias finales. Antes de relatar los pormenores de los ataques en el cuerpo de la noticia, ya la volanta del periódico *El País* califica lo sucedido de “matanza terrorista” (Yáñez, 2015). La cantidad de víctimas, los sitios involucrados, las diversas modalidades empleadas para cada ataque: todos estos elementos adquieren un sentido preciso al ser interpretados como parte de un atentado terrorista y, de manera más amplia en *The Guardian*, en el marco de ese enfrentamiento de actores —un país, Francia, y una organización terrorista, el Estado Islámico— identificables en el escenario internacional.

En la crónica tradicional, todos los hechos que se relatan pueden ser considerados a la luz de un fin conocido, ya sea como conduciendo inexorablemente hacia éste o como resistiéndosele, según corresponda a la orientación de cada uno. Pero sea como fuere, el desenlace de la historia tal como se la ha configurado no puede sino operar como clave interpretativa y de codificación de lo sucedido:

La frase principal (*lead sentence*) es el núcleo de evaluación de la noticia, porque su función no es meramente resumir la acción más relevante. La frase principal enfoca (*focuses*) la historia en una dirección particular. Conformar la lente a través de la cual el resto de la historia es vista (Bell, 1995: 313. La traducción es del autor).

El común denominador de las CCSS, tanto de las que cubren eventos que se desarrollan durante la escritura de las mismas —eventos deportivos y del espectáculo, discursos políticos y sesiones parlamentarias, protestas y movilizaciones— como de las que lo hacen inmediatamente después de que los sucesos han tenido lugar —los atentados, pero también los accidentes y las catástrofes naturales, entre otros— es que el texto evidencia un cambio en el saber del enunciador sobre el acontecimiento a lo largo del tiempo: i) el enunciador es testigo del hecho y nos lo cuenta a medida que lo percibe (es el caso de los eventos deportivos, del espectáculo, etc.) o bien, ii) nos presenta lo que sabe tan pronto como lo sabe a medida que recibe nuevas informaciones (es el caso de los atentados, catástrofes naturales, etc.). En este segundo tipo, el enunciador se encuentra todavía y siempre en una relación de inmediatez con la información que puede impedirle

---

<sup>8</sup> Comprender la historia, dice Ricoeur, “es comprender cómo y por qué los sucesivos episodios han llevado a esta conclusión, la cual, lejos de ser previsible, debe ser, en último análisis, aceptable, como congruente con los episodios reunidos” (1995: 134).

hacerse una idea clara de lo que ha sucedido o, por lo menos, que pueda contar con todos los elementos que una apropiada investigación periodística podría brindarle.

Lo que la CS materializa en la superficie discursiva no es otra cosa que el proceso cognoscitivo del enunciador en tanto que pasa progresivamente de una posición de *no saber* a una posición de *saber* respecto del objeto representado. En este sentido, podría afirmarse que este tipo de textos configura un relato en tanto que siempre existe (por lo menos) una transformación gnoseológica (Todorov, 2012) del enunciador o narrador. En todo caso, lo que resulta clave para comprender el funcionamiento discursivo y la modalidad de construcción del acontecimiento en las CCSS, es que se trata de textos escritos que se encuentran constitutivamente impedidos de instaurar una perspectiva de punto final sobre el acontecimiento narran o describen. Esa carencia, esa imperfección en la captación del objeto, en conjunción con su carácter de texto temporalizado, determina el modo particular en que producen sentido. Es lo que las distingue de las noticias tradicionales y las acerca al modo de funcionamiento de la toma directa, al permitirles presentarse a sí mismas como un discurso de máxima actualidad. En esa falta de perspectiva de punto final reside justamente su limitación, pero también su exceso afectivo, su eficacia y su poética.

Por esto sostenemos que la CS entraña una ruptura y no una mera profundización de la tendencia, presente desde la digitalización de las noticias, a la progresiva reducción del hiato temporal entre el hecho y la publicación de la noticia. No saber qué vendrá a continuación o desconocer qué es lo que acaba de suceder, ya no es un obstáculo para que la noticia sea escrita, publicada y consumida. La radio y la televisión son desde hace tiempo el lugar por excelencia donde el ciudadano accede a la actualidad sincrónica, a los hechos públicos en el momento preciso de su acontecer. Con la CS, la prensa escrita se corre del lugar de la reflexión (Valdettaro, 2005) al que había sido relegada por los medios que instauraron la toma directa; la letra no tiene por qué ser ya el estandarte de la distancia intelectual en el discurso de la información, y hoy compite, a su manera, por la primicia de la *noticia en desarrollo*. El periódico no deberá, pues, contener ya su palabra hasta conocer fehacientemente lo sucedido, antes bien, a la manera de un canal de 24 horas de noticias, podrá optar por poner en escena el propio proceso de investigación periodística: brindando informaciones, aunque sean fragmentarias, y elaborando conjeturas mientras mantiene el contacto con su audiencia, que permanecerá, así, a la espera de nuevas informaciones.

En las plataformas informativas actuales se anuda la búsqueda activa de noticias por parte del usuario, característica de los medios interactivos, con un formato discursivo clásico de la era del *broadcasting*. Un formato caracterizado por la presencia de un presentador, por una cierta relación con el público, por informaciones parciales o incluso erróneas, y por vueltas atrás y rectificaciones, entre otras muchas cosas. Se trata del ingreso triunfal de la indeterminación del instante a un ámbito que le había sido hasta entonces vedado. Y así, algunos de los rasgos de la construcción del acontecimiento mediático audiovisual, como la apelación directa a la audiencia, la construcción

fragmentaria del acontecimiento o el énfasis en su dimensión pasional, comienzan a desempeñar un rol fundamental también en el ámbito de la prensa escrita.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ANÓNIMO (2015a). “Attaques à Paris: ce que l’on sait”. *Libération*, 13 novembre. [https://web.archive.org/web/20151114184854/http://www.liberation.fr/france/2015/11/13/fusillades-a-paris-ce-que-l-on-sait\\_1413322](https://web.archive.org/web/20151114184854/http://www.liberation.fr/france/2015/11/13/fusillades-a-paris-ce-que-l-on-sait_1413322) [04/03/2020].
- \_\_\_\_ (2015b). “Série d’attaques terroristes à Paris, au moins 120 morts, état d’urgence décrété”. *Libération*, 13 novembre. [https://web.archive.org/web/20151113224448/http://www.liberation.fr/france/2015/11/13/fusillade-dans-le-10e-arrondissement-de-paris\\_1413313](https://web.archive.org/web/20151113224448/http://www.liberation.fr/france/2015/11/13/fusillade-dans-le-10e-arrondissement-de-paris_1413313) [04/03/2020].
- AUMONT, J. (2013). *La imagen*. Buenos Aires: Paidós.
- BELL, A. (1995). “News Time”. *Time & Society* 4.3, 305-328.
- BENVENISTE, É. (2011). *Problemas de lingüística general II*. México: Siglo XXI Editores.
- BOCZKOWSKI, P. (2006). *Digitalizar las noticias. Innovación en los diarios online*. Buenos Aires: Manantial.
- CARLÓN, M. (2006). *De lo cinematográfico a lo televisivo. Metatelevisión, lenguaje y temporalidad*. Buenos Aires: La Crujía Ediciones.
- CHOVANEC, J. (2009). “Simulation of Spoken Interaction in Written Online Media Texts”. *Brno Studies in English* 35.2, 109-128.
- \_\_\_\_ (2015). *The Discourse of Online Sportscasting. Constructing Meaning and Interaction in Live Text Commentary*. Tesis doctoral: Universidad Masaryk, Brno.
- ECO, U. (1984). *Obra abierta*. Barcelona: Planeta-Agostini.
- FERNÁNDEZ, J. L. (1994). *Los lenguajes de la radio*. Buenos Aires: Atuel.
- \_\_\_\_ (2012). *La captura de la audiencia radiofónica*. Buenos Aires: Liber Editores.
- FILINICH, M. I. (1997). *La voz y la mirada*. México: Plaza y Valdés.
- FONTANILLE, J. (1994). “El retorno del punto de vista”. *Morphé* 9-10, 37-52.
- \_\_\_\_ (2001). *Semiótica del discurso*. Lima: Fondo de Cultura Económica.
- FRIEDMAN, N. (1955). “Point of View in Fiction: The Development of a Critical Concept”. *Papers of the Modern Language Association* 70, 1160-1184.
- GREIMAS, A.-J. (1997). *De la imperfección*. México: Fondo de Cultura Económica.
- HENLEYAND, J. & CHRISAFIS, A. (2015). “Paris Terror Attacks: Hollande Says Isis Atrocity was ‘Act of War’”. *The Guardian*, 14 November. <https://www.theguardian.com/world/2015/nov/13/paris-attacks-shootings-explosions-hostages> [04/03/2020].
- HORNOS PAZ, O. Y NACINOVICH, N. (1997). *Manual de estilo y ética periodística (La Nación)*. Buenos Aires: Espasa Calpe.
- KRESS, G. & VAN LEEUWEN, T. (2006). *Reading Images. The Grammar of Visual Design*. London: Routledge.

- LEFEBVRE, H. (1993). *Nietzsche*. México: Fondo de Cultura Económica.
- MARTY, E.; PIGNARD-CHEYNEL, N. & SEBBAH, B. (2016). “Internet Users’ Participation and News Framing: The Strauss-Kahn Case – Related Live Blog at Le Monde.fr”. *New Media & Society* 19.12, 1964-1982.
- MCDOUGALL, D. (2011). *The Journalistic Identities of Liveblogging. A Case Study: Reporting the 2009 Post-Election Protests in Iran*. MA Dissertation: London School of Economics and Political Science.
- NIETZSCHE, F. (1998). *La genealogía de la moral*. Buenos Aires: Alianza.
- PIGNARD-CHEYNEL, N. ET SEBBAH, B. (2013). “Le live, expression d’une information ‘en train de se faire’. L’exemple de la couverture de l’affaire DSK par lemonde.fr”. *Recherches en Communication* 40, 13-26.
- PORTO LÓPEZ, P. (2010). “La escritura del directo. Transformaciones y permanencias de lo radiofónico en las transmisiones deportivas de los diarios en Internet”. *Letra, Imagen, Sonido. Ciudad Mediatizada* 5, 107-125.
- \_\_\_\_ (2014). “Minuto a minuto: ¿El live blogging como nueva instancia de construcción del acontecimiento en directo?”. *Letra, Imagen, Sonido. Ciudad Mediatizada* 11, 127-150.
- \_\_\_\_ (2018). *La crónica simultánea y la construcción del acontecimiento en desarrollo a través de lo escrito*. Tesis de maestría: Universidad de Buenos Aires.
- \_\_\_\_ (2020). “Los usos de Twitter en las crónicas simultáneas”. *Estudios sobre el Mensaje Periodístico* 26.1, 275-283.
- RICOEUR, P. (1995). *Tiempo y narración I*. México: Siglo XXI Editores.
- SALAVERRÍA, R. Y CORES, R. (2005). “Géneros periodísticos en los cibermedios hispanos”. En *Cibermedios. El impacto de internet en los medios de comunicación en España*, R. Salaverría (coord.), 145-185. Sevilla: Comunicación Social Ediciones y Publicaciones.
- SCANLAN, C. (2000). *Reporting and Writing: Basics for the 21<sup>st</sup> Century*. New York: Oxford University Press.
- STEENSEN, S. (2012). “Conversing the Fans: ‘CoveritLive’ and the Social Function of Journalism”. En *We Love to Hate Each Other: Mediated Football Fan Culture*, T. Roksvold & R. Krøvel (eds.), 207-228. Gotemburgo: Nordicom.
- \_\_\_\_ (2013). “Conversing the Audience: A Methodological Exploration of How Conversation Analysis Can Contribute to the Analysis of Interactive Journalism”. *New Media & Society* 16.8, 1197-1213.
- TERESZKIEWICZ, A. (2014). “I’m Not Sure what that Means Yet, but We’ll Soon Find Out” – the Discourse of Newspaper Live Blogs”. *Studia Linguistica Universitatis Jagellonicae Cracoviensis* 131, 299-319.
- THURMAN, N. & NEWMAN, N. (2014). “The Future of Breaking News Online? A Study of Live Blogs through Surveys of their Consumption, and of Readers’ Attitudes and Participation”. *Journalism Studies* 15, 655-667.

- THURMAN, N. & WALTERS, A. (2013). “Live Blogging – Digital Journalism’s Pivotal Platform? A Case Study of the Production, Consumption, and Form of Live Blogs at Guardian.co.uk”. *Digital Journalism* 1.1, 82-101.
- TODOROV, T. (2012). *Los géneros del discurso*. Buenos Aires: Waldhuter.
- USPENSKY, B. A. (1973). “Study of Point of View. Spatial and Temporal Form”. *Working Papers* 24, 1-27.
- VALDETTARO, S. (2005). “Prensa y temporalidad”. *La Trama de la Comunicación* 10, 97-102.
- VERÓN, E. (1998). *La semiosis social. Fragmentos de una teoría de la discursividad*. Barcelona: Gedisa.
- YÁRNOZ, C. (2015). “Más de 120 muertos en los atentados de París”. *El País*, 14 noviembre. Disponible en: [http://internacional.elpais.com/internacional/2015/11/13/actualidad/1447449607\\_131675.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2015/11/13/actualidad/1447449607_131675.html) [04/03/2020].
- ZILBERBERG, C. (2009). “¿Para qué sirve la gramática tensiva?”, D. Blanco (trad.). *Contratexto* 17, 103-135.



This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International (CC BY-NC-ND).

El/la firmante del artículo se responsabiliza de las licencias de uso de las imágenes incluidas.

Fecha de recepción: 15/01/2021

Fecha de aceptación: 21/05/2021