

INTRODUCCIÓN. LA RETÓRICA DE LA DIFERENCIA: EL SUJETO SUBALTERNO EN EL DISCURSO ACTUAL

INTRODUCTION. THE RHETORIC OF DIFFERENCE: THE SUBALTERN SUBJECT IN CONTEMPORARY DISCOURSE

Teresa Fernández-Ulloa

California State University, Bakersfield (EE. UU.)

tfernandez_ulloa@csub.edu

<https://orcid.org/0000-0001-5146-4516>

Miguel Soler Gallo

Universidad de Salamanca (España)

miguel.soler@usal.es

<https://orcid.org/0000-0003-3361-4845>

RECIBIDO: 06/05/2024

ACEPTADO: 11/06/2024

El objetivo de este monográfico es indagar en la forma en que se construye, representa y expresa la identidad en los discursos recientes o en discursos del pasado, pero cuyo análisis sirve para comprender comportamientos y formas de pensamiento actuales en lo que respecta a sistemas de poder y de control social. La importancia de este concepto se destaca en los ámbitos poscoloniales y de crítica cultural y toma inspiración en pensadores como Gayatri Chakravorty Spivak y su influyente ensayo «¿Puede hablar el subalterno?» (1988), en el que se reflexiona sobre las dinámicas de poder que generan silenciamiento en los sistemas predominantes de representación y conocimiento.

El sujeto subalterno, según Spivak, es aquel que se encuentra en las márgenes del poder, y su voz suele ser excluida y desatendida en los discursos hegemónicos. Spivak señala que el subalterno no puede hablar porque incluso cuando se le da la oportunidad de expresarse, esa voz es mediada por las estructuras de poder que la transforman o distorsionan. Esa condición de exclusión discursiva está profundamente ligada a las jerarquías coloniales y de clase, que siguen configurando los modos en que las identidades subalternas son construidas en el presente.

El concepto de “retórica de la diferencia”, ligado a los sujetos subalternos, hace mención a cómo los discursos actuales, a menudo bajo una fachada de inclusión, continúan promoviendo la exclusión de ciertas perspectivas. Esta perspectiva implica el uso de una lógica que destaca al “otro” como algo distinto, no solo en términos de etnia o posición social sino también en aspectos como el género, la sexualidad y otras identidades que suelen ser marginadas. Estas disparidades son a veces empleadas para perpetuar relaciones de poder desequilibradas. Según Homi K. Bhabha (1994), la forma en que se percibe al “otro” desempeña un papel crucial en la perpetuación de estructuras coloniales, dado que la representación de la diferencia no es neutra o imparcial, sino más bien una herramienta utilizada para fines de manipulación y dominio.

En los discursos actuales, especialmente en la política y los medios de comunicación, esta retórica de la diferencia puede observarse en la manera en que los movimientos migratorios, las luchas feministas o los derechos de los pueblos indígenas son tematizados. En muchos casos, las demandas de estos grupos son reducidas a meras cuestiones de “diferencia cultural”, invisibili-

zando las relaciones estructurales de poder que les impiden el acceso a la plena ciudadanía o los derechos humanos.

A pesar del pesimismo de Spivak sobre la posibilidad de que el subalterno hable sin ser mediado o distorsionado, se han señalado espacios de resistencia y agencia donde las voces subalternas logran emerger, aunque de manera contingente y fragmentada. Stuart Hall (1994), por ejemplo, sostiene que la identidad subalterna no es fija, sino que está en un constante proceso de rearticulación, donde el sujeto puede, en ciertos contextos, encontrar formas de resistir y reconfigurar las estructuras de representación que lo marginalizan.

En este sentido, los movimientos sociales y las prácticas artísticas contemporáneas, como la *slam poetry*, las *performance* de resistencia o la literatura con una autoría al margen ofrecen un espacio para que los sujetos subalternos cuestionen y renegocien las categorías de identidad que se les imponen. Estos espacios permiten la emergencia de narrativas que, aunque limitadas por los marcos discursivos dominantes, presentan una forma de “hablar” desde la subalternidad.

En suma, la retórica aún juega un papel importante en el discurso de hoy para definir y dominar al sujeto que está en desventaja. Aunque se han creado espacios donde estas voces pueden ser escuchadas, es crucial ser conscientes de las estructuras de poder que siguen impactando y dando forma a esas manifestaciones. Para avanzar hacia una inclusión real es necesario que los discursos sobre la diferencia vayan más allá de la simple representación y reconozcan las dinámicas de poder y la capacidad de acción de los individuos marginados. Los distintos trabajos que aquí se presentan llevan a reflexionar críticamente sobre cómo persisten en las sociedades actuales formas de subalternidad a pesar de los avances en teoría crítica y derechos humanos. Del mismo modo, se percibe cómo en planteamientos discursivos de un pasado no tan lejano, emanados desde las esferas de poder, se perfilaba una imagen negativa de la otra persona (“otro” u “otra”), con la intención de excluirla y mantenerla al margen de una posición de predominio y relevancia ideológica. Este enfoque se puede identificar también en partidos políticos o grupos de influencia actuales.

REFERENCIAS

- Spivak, G. C. (1988). Can the Subaltern Speak? En C. Nelson y L. Grossberg (Eds.), *Marxism and the Interpretation of Culture* (pp. 24-28). Londres: MacMillan. <https://jan.ucc.nau.edu/~sj6/Spivak%20CanTheSubalternSpeak.pdf>
- Bhabha, H. K. (1994). *The Location of Culture*. Londres: Routledge.
- Hall, S. (1994). Cultural Identity and Diaspora. En P. Williams y L. Chrisman (Eds.), *Colonial Discourse and Post-Colonial Theory*. Londres: Routledge.